

UNIVERZA NA PRIMORSKEM

ČLANICA: UNIVERZA NA PRIMORSKEM, PEDAGOŠKA FAKULTETA

IZVLEČEK IZ POROČILA O REZULTATIH ANKETIRANJA¹

I. SPLOŠNI PODATKI O IZVEDBI ANKETE

1. **Študijsko leto:** 2017/2018

2. **Študijski programi:**

2.1 Programi prve stopnje: Razredni pouk, Pedagogika/Edukacijske vede, Predšolska vzgoja

2.2 Programi druge stopnje: Inkluzivna pedagogika, Zgodnje učenje, Izobraževanje odraslih in razvoj kariere, Razredni pouk, Socialna pedagogika

2.3 Programi tretje stopnje: Edukacijske vede, Zgodnje učenje/Zgodnje učenje in poučevanje

3. **Način izvedbe ankete:** spletno anketiranje v ŠIS

4. **Čas (obdobje) anketiranja:** letna izvedba

5. **Načini obveščanja študentov in zaposlenih o izvedbi anketiranja (11. člen Pravilnika):**

Študentje in zaposleni na UP PEF so bili o izvedbi anketiranja prvič obveščeni novembra 2017 po ustaljenih načinih obveščanja, in sicer preko obvestila na spletni strani fakultete in po elektronski pošti.

6. **Načini, kako so bili rezultati anketiranja predstavljeni zaposlenim in kako je bila spodbujena razprava o rezultatih anketiranja v organih, komisijah, oddelkih, katedrah ipd..**

Zaposleni do svoje ocene pedagoškega dela dostopajo v ŠIS, in sicer s svojim uporabniškim imenom in geslom. O rezultatih ankete bo potekala razprava na Senatu UP PEF, delovnih telesih Senata UP PEF in v okviru oddelkov UP PEF.

7. **Načini, kako so bili rezultati anketiranja in načrtovane izboljšave na podlagi pridobljenih rezultatov predstavljeni študentom:**

Rezultati anketiranja in načrtovane izboljšave bodo študentom predstavljene na skupnem sestanku Študentskega sveta UP PEF in predstavnikov letnikov študijskih programov UP PEF.

8. **Ogovorne osebe za izvedbo anketiranja skladno s Pravilnikom:**

Predsednik Komisije za spodbujanje in spremljanje kakovosti izobraževalnega, raziskovalnega in umetniškega dela UP PEF: mag. Blaž Simčič, pred.;

Članice komisije: doc. dr. Barbara Baloh, Lovrenc Habe, študent, Andreja Sopič, strokovna delavka, doc. dr. Mojca Kukanja Gabrijelčič, dr. Sanela Mešinović, viš. pred..

Poleg tega pa še:

- Gospodarska družba Talpas, informacijske storitve d.o.o., Izola, za pripravo spletne ankete, njeno izvedbo preko Študentskega informacijskega sistema in za osnovno obdelavo podatkov, pridobljenih z izvedbo Študentske ankete za študijsko leto 2017/2018,

¹ Skladno z 19. členom Pravilnika o izvajanju študentske ankete na UP, komisija za kakovost članice najkasneje do 31. decembra posreduje Komisiji za spodbujanje in spremljanje kakovosti izobraževalnega, raziskovalnega in umetniškega dela na UP poročilo o izvedbi anketiranja v preteklem študijskem letu.

- Samostojna strokovna delavka za študijske zadeve mag. Alenka Andrejašič za dodatno obdelavo podatkov in za pripravo temeljnih dokumentov izhajajočih iz podatkov pridobljenih z izvedbo Študentske ankete za študijsko leto 2017/2018,
- Samostojna strokovna delavka za kadrovske zadeve Lara Krmac za hrambo dokumentacije o anketiranju, pripravljene ob izvedbi in v zvezi z izvedbo Študentske ankete za študijsko leto 2017/2018.

9. **Podatki o številu anketirancev:** podatki so prikazani v tabeli 1.

Tabela 1: Odzivnost na anketiranje v študijskem letu 2016/2017 (podatki za študijska leta: 2017/2018, 2016/2017, 2015/2016, 2014/2015, 2013/2014)

Stopnja študija	Način študija	Delež anketirancev (v %)				
		UP PEF				
		17/18	16/17	15/16	14/15	13/14
1.	RŠ	97,13	97,21	62,79	58,88	58,23
	IŠ	96,93	96,30	8,07	1,41	11,75
	Skupaj	97,03	96,76	34,43	30,74	35,14
2.	RŠ	96,57	97,67	21,39	26,14	23,72
	IŠ	98,51	92,06	27,08	9,09	0,00
	Skupaj	97,11	96,17	22,62	22,69	20,33
3.	RŠ	/	/	/	/	/
	IŠ	75,00	*	25,00	5,88	4,55
	Skupaj	75,00	*	25,00	5,88	4,55
	Skupaj	96,76	96,65	32,05	29,01	32,95

Opomba: za študijsko leto 2016/2017 podatki za študijske programe 3. stopnje niso prikazani zaradi nizke odzivnosti študentov.

V študijskem letu 2017/2018 je bila odzivnost študentov študijskih programov vseh stopenj skoraj 100 % (96,76 %), kar je enako kot leto prej (96,65 %). V primerjavi s študijskim letom 2016/2017 je v študijskem letu 2017/2018 anketni vprašalnik izpolnilo tudi 75 % študentov doktorskih študijskih programov 3. stopnje, in sicer so to bili študenti doktorskega študijskega programa 3. stopnje *Edukacijske vede*; študenti študijskega programa 3. stopnje *Zgodnje učenje in poučevanje* anketnega vprašalnika niso izpolnili. Podatki o odzivnosti za posamezen študijski program so prikazani v priloženi XCL. tabeli.

II. PODATKI ZA POSAMEZNE ŠTUDIJSKE PROGRAME

V XCL. tabeli v prilogi so za vsako posamezno trditev prikazani naslednji podatki:

- povprečna ocena in standardni odklon: povprečje prejetih ocen brez upoštevanja odgovora N (*Ni odgovora*), ločeno za redni in izredni študij ter po stopnjah študija in skupno povprečno oceno za posamezni vidik izvedbe. Pri izračunu so upoštevani vsi študijski programi na stopnji študija, na katero se nanaša poročilo;
- število in delež prejetih ocen za vsako posamezno trditev;
- frekvenčna porazdelitev posameznih odgovorov: število in delež prejetih odgovorov za vsako oceno (od 1 do 5, vključno z odgovorom »N«).

V izvlečku iz poročila so v grafični obliki prikazani naslednji podatki:

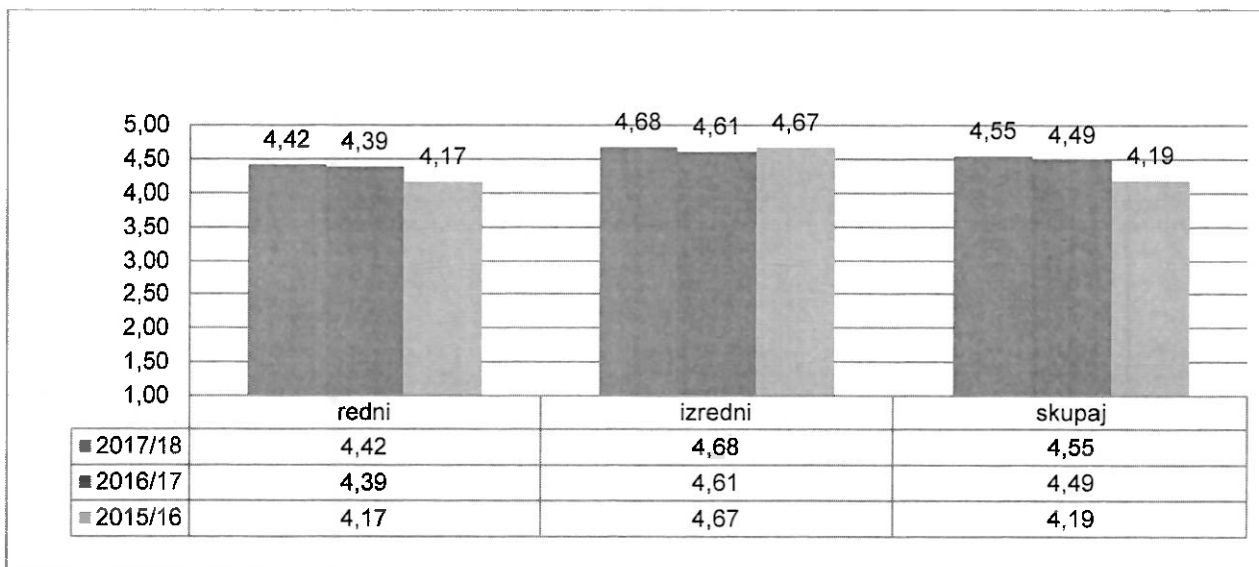
- Sklop 1 (Pedagoško delo visokošolskih učiteljev in sodelavcev): Splošna ocena pedagoškega dela učitelja/asistenta
- Sklop 2 (Predmet): Splošna ocena predmeta in izvedbe (predavanj/vaj).
- Sklop 3 (Strokovna/študijska praksa/klinične vaje): Kakovost prakse z vidika pridobivanja uporabnih znanj.

- Za sklopa 4 (Storitve fakultete) in 5 (Anketa) ter za področje kariernega svetovanja.

Rezultati anketiranja študentov študijskih programov 3. stopnje v poročilu niso posebej prikazani, saj so anketni vprašalnik izpolnili le študenti študijskega programa *Edukacijske vede*. Povprečne ocene teh študijskih programov so prikazane v priloženi XCL. tabeli.

1. Splošna ocena pedagoškega dela učitelja/asistenta

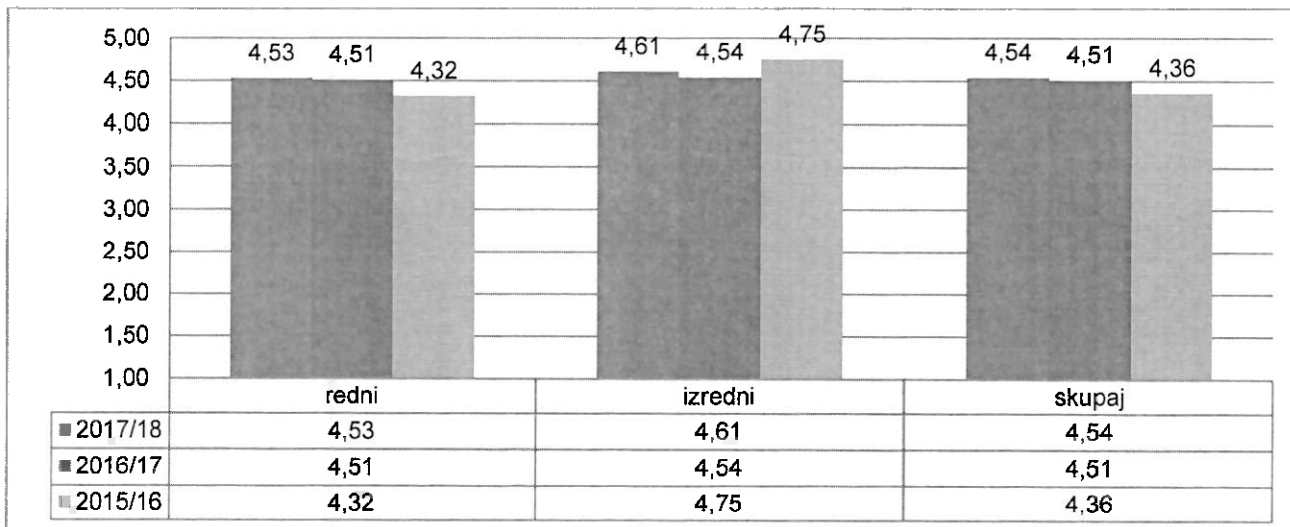
Graf 1: Splošna ocena pedagoškega dela visokošolskega učitelja in sodelavca na študijskih programih 1. stopnje za študijska leta 2017/2018, 2016/2017 in 2015/2016



Univerzitetna študijska programa 1. stopnje *Razredni pouk* in *Pedagogika/Edukacijske vede* sta se izvajala izključno redno, visokošolski strokovni študijski program *Predšolska vzgoja* pa redno in izredno. Povprečna ocena, ki se nanaša na izredni študij, je tako povprečna ocena študentov izrednega študija visokošolskega strokovnega študijskega programa *Predšolska vzgoja*.

Študenti so z delom visokošolskih učiteljev in sodelavcev zelo zadovoljni; povprečne ocene so že več let višje od 4. V študijskem letu 2017/2018 je bila skupna povprečna ocena 4,55 in malenkostno višja kot leto prej (4,49). S pedagoškim delom visokošolskih učiteljev in sodelavcev so bili s povprečno oceno 4,65 najbolj zadovoljni študenti 3. letnika študijskega programa *Edukacijske vede* (ki se je v tem študijskem letu izvajal še v 3. letniku); študenti ostalih študijskih programov so zadovoljstvo z visokošolskimi učitelji in sodelavci ocenili s povprečnimi ocenami med 4,38 in 4,62.

Graf 2: Splošna ocena pedagoškega dela visokošolskega učitelja in sodelavca na študijskih programih 2. stopnje za študijska leta 2017/2018, 2016/2017 in 2015/2016

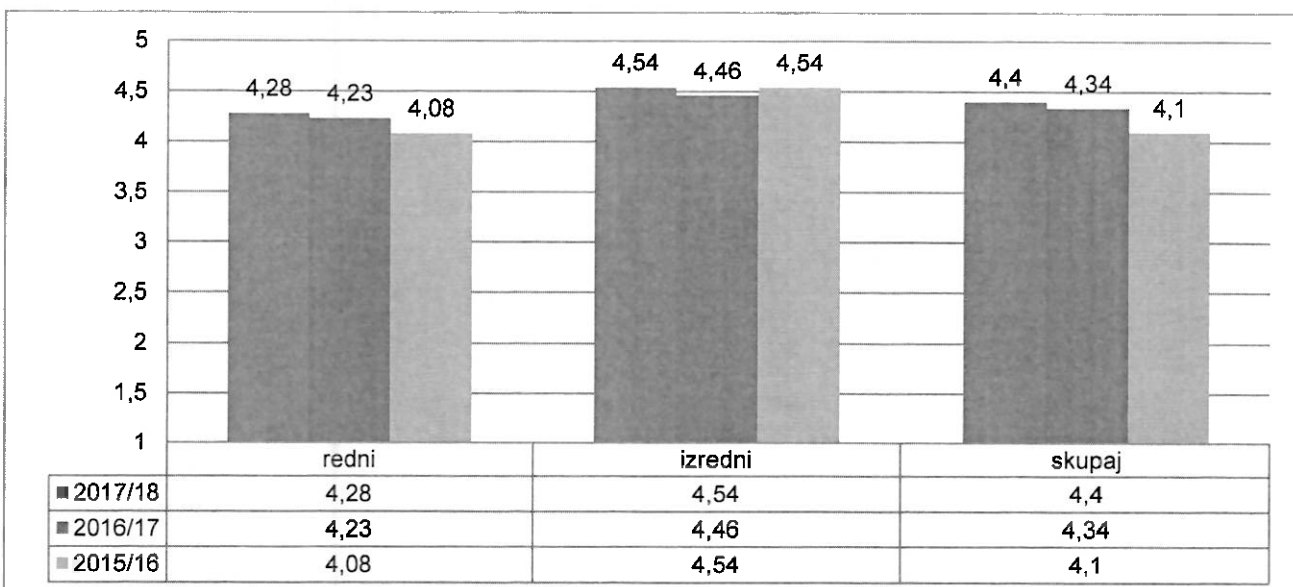


Magistrski študijski programi 2. stopnje se izvajajo redno, izjema je študijski program *Inkluzivna pedagogika*, ki se izvaja tudi izredno. Povprečna ocena, ki se nanaša na izredni študij, je tako povprečna ocena študentov izrednega študija magistrskega študijskega programa *Inkluzivna pedagogika*.

S pedagoškim delom visokošolskih učiteljev in sodelavcev so tako kot študenti 1. stopnje zadovoljni tudi študenti študijskih programov 2. stopnje. Pedagoško delo visokošolskih učiteljev in sodelavcev so ocenili s povprečno oceno 4,54, kar je na enaki ravni kot leto prej (4,51). Povprečne ocene so se gibale med 4,5 (študijska programa *Inkluzivna pedagogika* in *Razredni pouk*) ter 4,74 (študijski program *Socialna pedagogika*) in so bile malenkostno višje kot leto prej (4,39 – študijski program *Razredni pouk* ter 4,6 – študijski program *Inkluzivna pedagogika*).

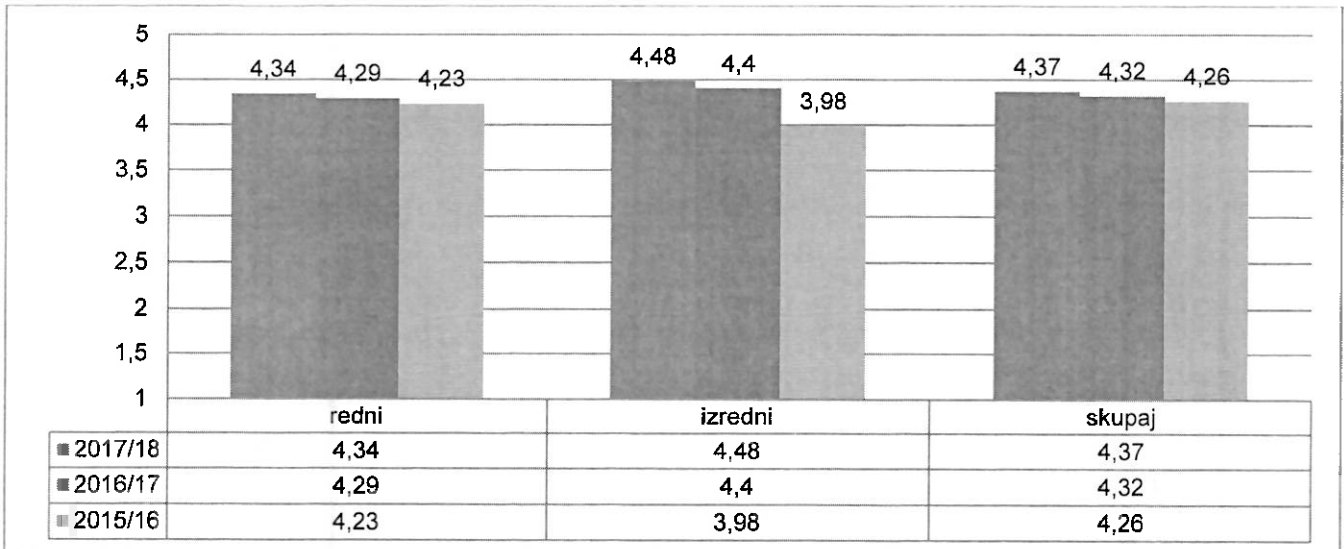
2. Splošna ocena predmeta

Graf 3: Splošna ocena predmeta na študijskih programih 1. stopnje za študijska leta 2017/2018, 2016/2017 in 2015/2016



Študenti študijskih programov 1. stopnje predmet in njegovo izvedbo že več let ocenjujejo z visokimi povprečnimi ocenami (nad 4); v študijskem letu 2017/2018 so ocenili s povprečno oceno 4,4, kar je na isti ravni kot leto prej (4,34). Povprečne ocene so se gibale od 4,16 (univerzitetni študijski program *Pedagogika* – v študijskem letu 2017/2018 sta se izvajala 1. in 2. letnik) do 4,64 (3. letnik univerzitetnega študijskega programa *Edukacijske, vede*, ki je bil preimenovan v *Pedagogika* in se je izvajal še v 3. letniku).

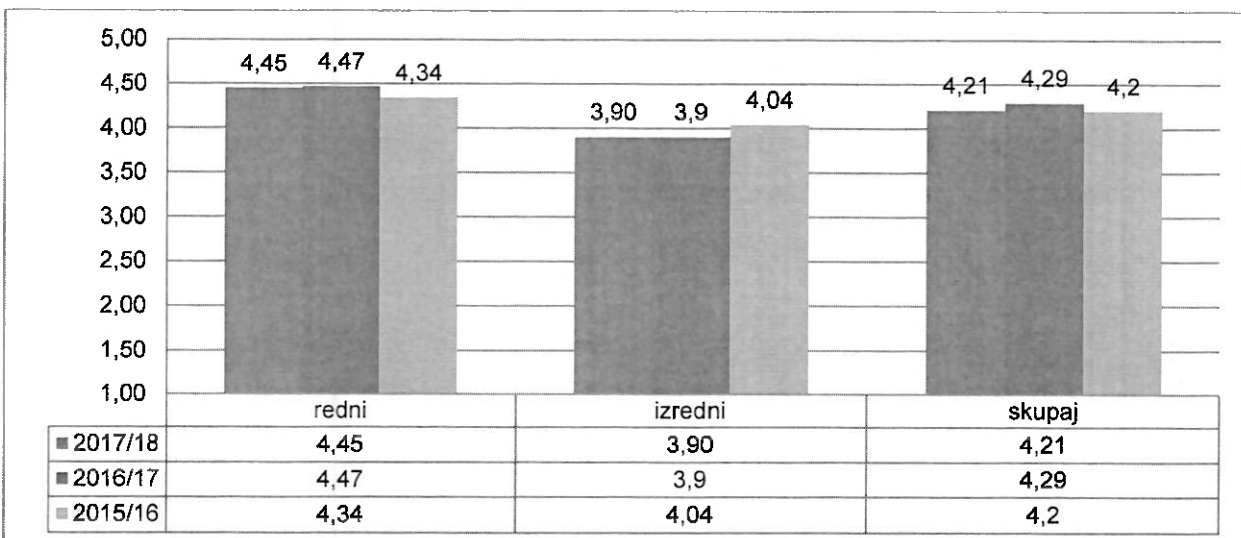
Graf 4: Povprečna ocena predmeta na študijskih programih 2. stopnje v študijskem letu 2017/2018, 2016/2017 in 2015/2016



Tudi študenti študijskih programov 2. stopnje so bili zadovoljni z izvedbo predmeta (4,37), kar je na isti ravni kot leto prej (4,32). Povprečne ocene so se gibale med 4,23 na študijskem programu *Razredni pouk* (leto prej 4,27) do 4,52 na študijskem programu *Izobraževanje odraslih in razvoj kariere* (leto prej 4,46).

3. Splošna ocena strokovne prakse (Kakovost prakse z vidika pridobivanja uporabnih znanj)

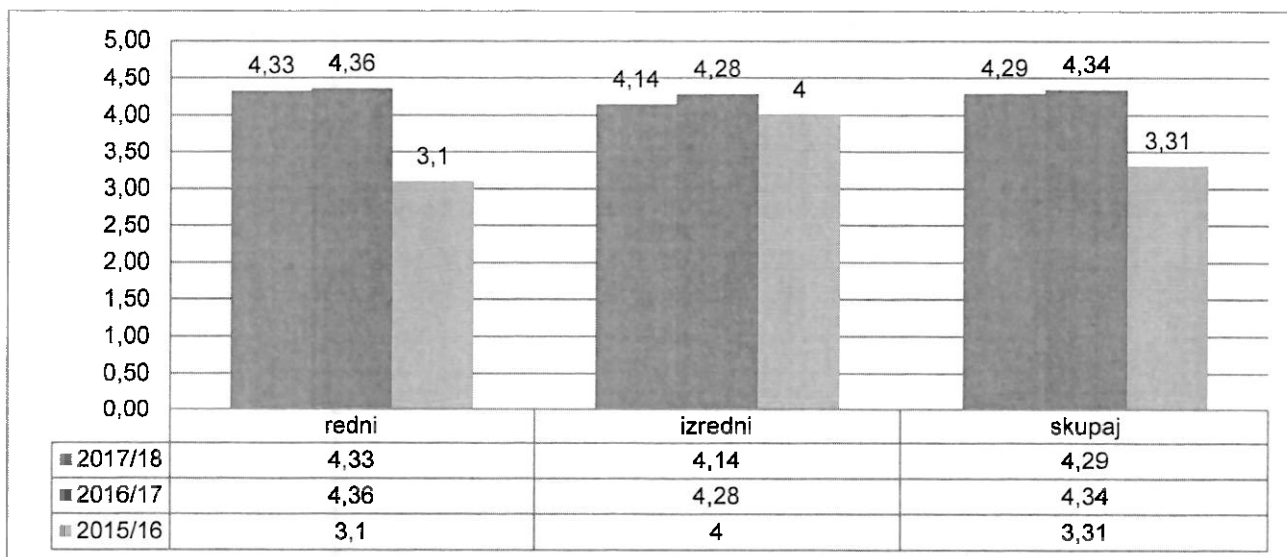
Graf 5: Splošna ocena kakovosti strokovne prakse oz. praktičnega usposabljanja z vidika pridobivanja uporabnih znanj na študijskih programih 1. stopnje za študijska leta 2017/2018, 2016/2017 in 2015/2016



Študenti študijskih programov 1. stopnje so zadovoljni s kakovostjo študijske prakse/praktičnega usposabljanja; kakovost so ocenili s povprečno oceno 4,21, kar je na isti ravni kot leto prej (4,29). Kakovost prakse je bila na vseh študijskih programih ocenjena s povprečno oceno nad 4; od 4,08 na študijskem

programu *Predšolska vzgoja* (leto prej 4,16) do 4,56 na študijskem programu *Edukacijske vede* (ki se je izvajal še v 3. letniku). S prakso so najmanj zadovoljni izredni študenti študijskega programa 1. stopnje *Predšolska vzgoja*.

Graf 6: Splošna ocena strokovne prakse oz. praktičnega usposabljanja z vidika pridobivanja uporabnih znanj na študijskih programih 2. stopnje za študijska leta 2017/2018, 2016/2017 in 2015/2016

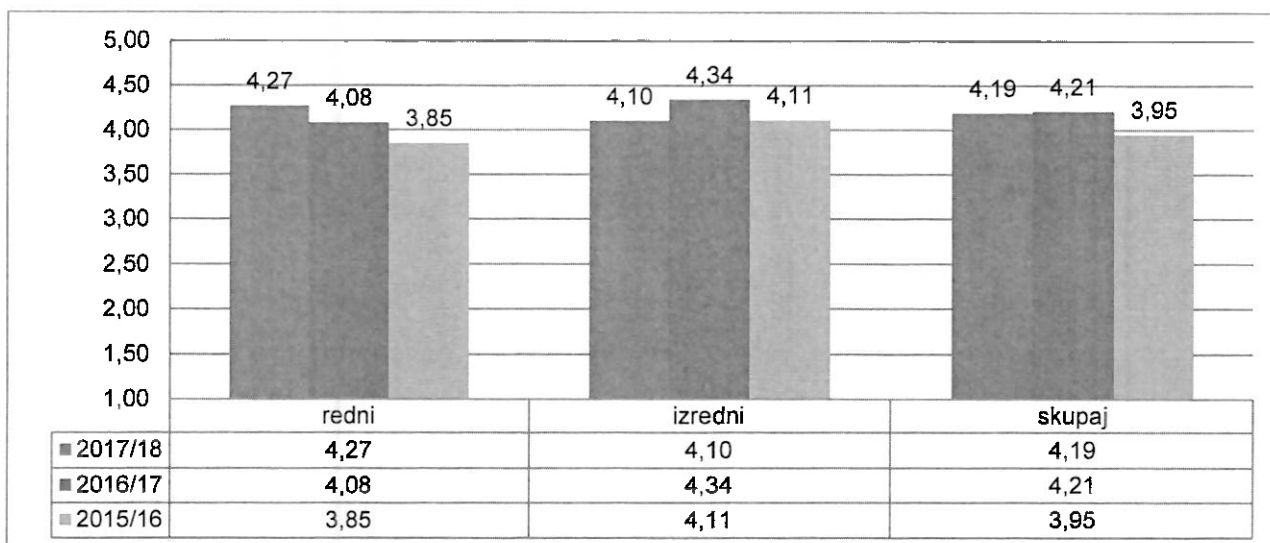


Tudi študenti študijskih programov 2. stopnje so zadovoljni s kakovostjo prakse/praktičnega usposabljanja; kakovost prakse so ocenili s povprečno oceno 4,29, kar je malenkostno manj kot leto prej (4,34). S kakovostjo prakse so bili najmanj zadovoljni študenti študijskega programa *Izobraževanje odraslih in razvoj kariere*; povprečna ocena je bila 3,63 (leto prej 4), najbolj pa študenti študijskega programa *Inkluzivna pedagogika* (4,41; leto prej 4,58).

4. Ocena storitev fakultete

4.1 Referat

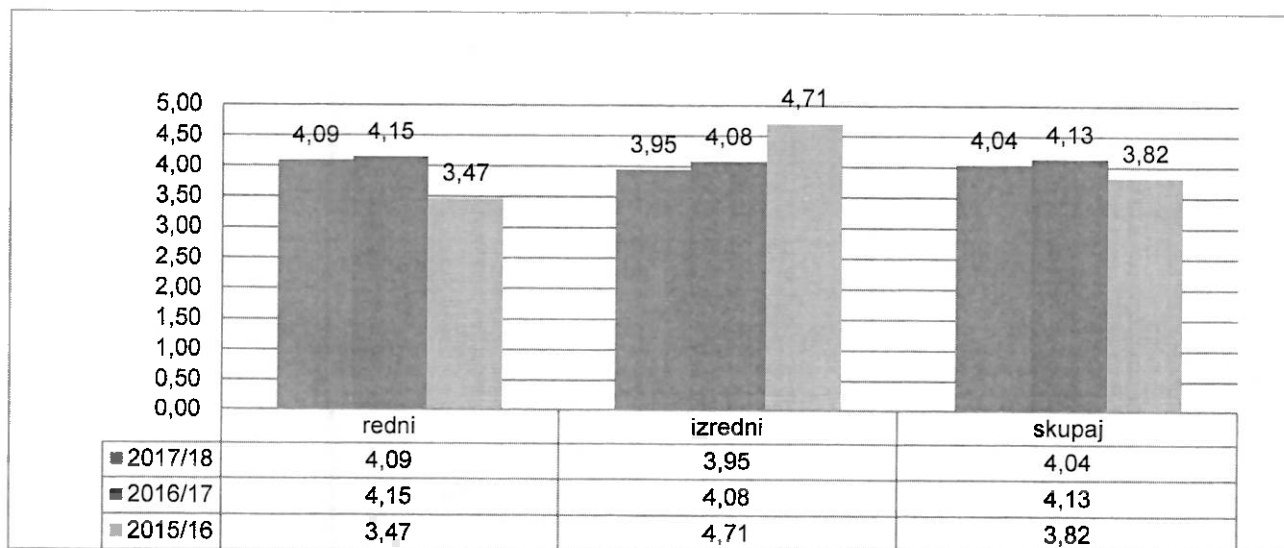
Graf 7: Splošna ocena storitev referata študentov študijskih programov 1. stopnje za študijska leta 2017/2018, 2016/2017 in 2015/2016



Tako kot preteklo leto se je tudi v študijskem letu 2017/2018 povečalo zadovoljstvo študentov študijskih programov 1. stopnje s storitvami referata za študente. Povprečna ocena je bila 4,19, kar je na isti ravni kot

leto prej (4,21). Povprečne ocene so se gibale od 4 na študijskem programu *Edukacijske vede* (ki se je preimenoval v *Pedagogika*) do 4,3 na študijskem programu *Razredni pouk* (leto prej od 3,77 na študijskem programu *Pedagogika* do 4,29 na študijskem programu *Predšolska vzgoja*).

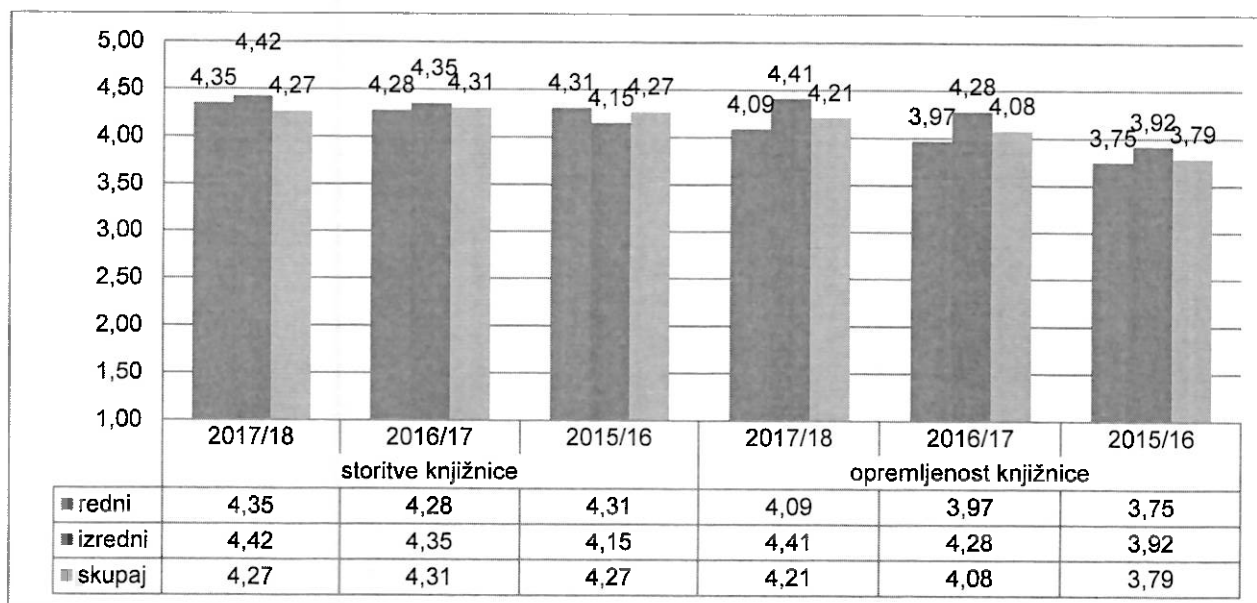
Graf 8: Splošna ocena storitev referata študentov študijskih programov 2. stopnje za študijska leta 2017/2018, 2016/2017 in 2015/2016



Tudi študenti študijskih programov 2. stopnje v študijskem letu so bili v študijskem letu 2017/2018 zadovoljni s storitvami referata; povprečna ocena je 4,04 in je malenkostno nižja kot leto prej (4,13). Povprečne ocene so se gibale od 3,96 na študijskem programu *Razredni pouk* do 4,25 na študijskem programu *Socialna pedagogika*.

4.2 Zadovoljstvo s knjižnico

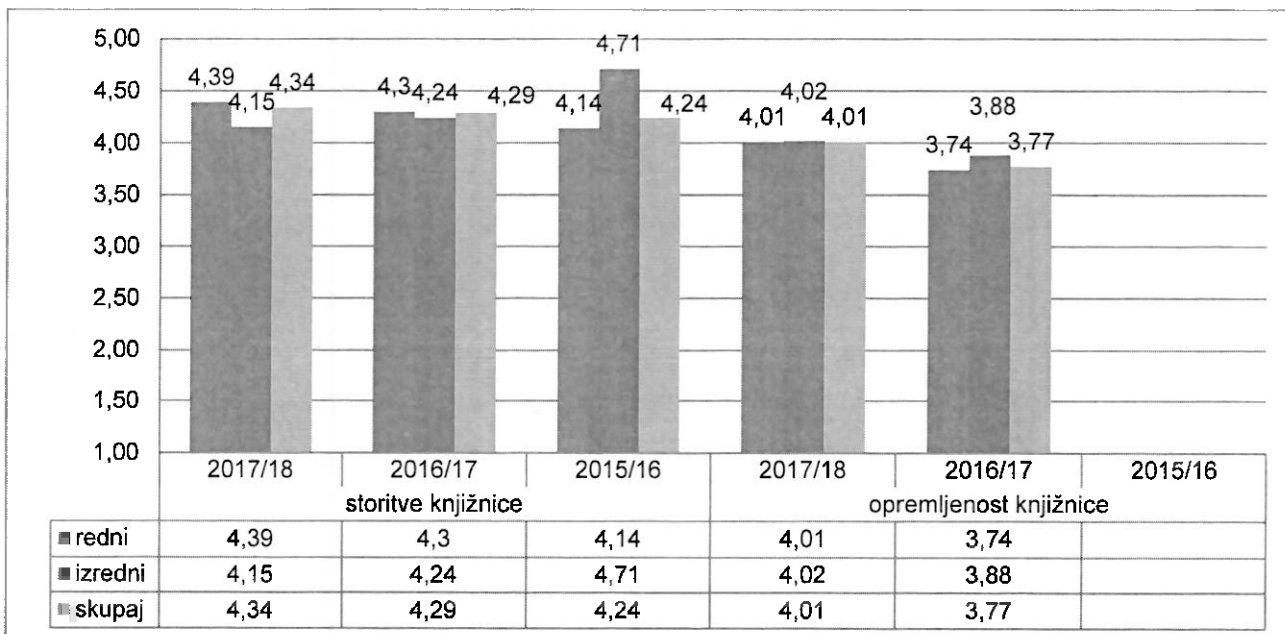
Graf 9: Povprečne ocene zadovoljstva s storitvami knjižnice in opremljenostjo knjižnice študentov študijskih programov 1. stopnje za študijska leta 2017/2018, 2016/2017 in 2015/2016



Študenti študijskih programov 1. stopnje so zadovoljni s storitvami in opremljenostjo knjižnice; povprečna ocena je 4,27 in je malenkostno nižja leto prej (4,31). Povprečne ocene so se gibale od 4,21 (študijski program *Pedagogika* do 4,55 na študijskem programu *Edukacijske vede*).

Tako kot leto prej se je tudi v študijskem letu 2017/2018 povečalo zadovoljstvo študentov z opremljenostjo knjižnice; povprečna ocena se je z 4,08 dvignila na 4,21. Zadovoljstvo z opremljenostjo knjižnice so tako kot leto prej z najvišjo povprečno oceno ocenili študenti študijskega programa *Predšolska vzgoja* 4,35 (leto prej 4,23), z najnižjo pa študenti študijskega programa *Pedagogika* (3,78).

Graf 10: Povprečne ocene zadovoljstva s storitvami knjižnice in opremljenostjo knjižnice študentov študijskih programov 2. stopnje za študijska leta 2017/2018, 2016/2017 in 2015/2016

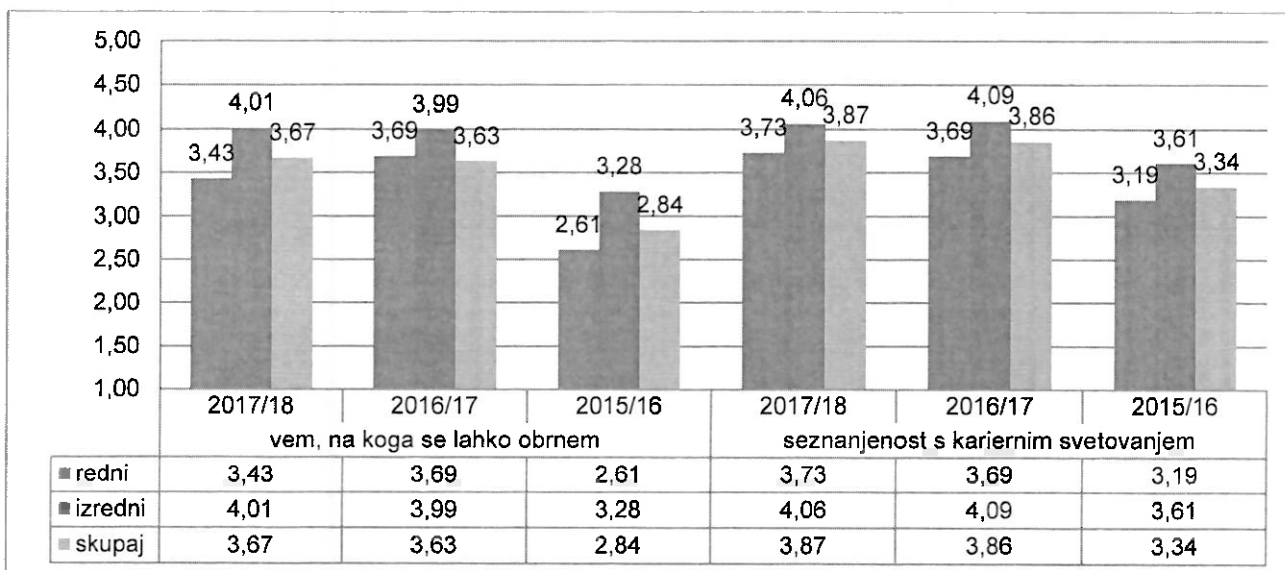


V študijskem letu 2017/2018 je zadovoljstvo študentov študijskih programov 2. stopnje s storitvami knjižnice ostalo na isti ravni kot leto prej (4,34 v 2017/2018, 4,29 v 2016/2017), nekoliko pa se je povečalo njihovo zadovoljstvo z opremljenostjo knjižnice (4,01 2017/2018; 3,77 v 2016/2017).

Povprečne ocene storitve knjižnice so se na vseh študijskih programih gibale nad 4; najbolj so bili zadovoljni študenti študijskega programa *Izobraževanje odraslih in razvoj kariere* (4,5). V primerjavi z letom prej so se v študijskem letu povišale ocene zadovoljstva z opremljenostjo knjižnice; skoraj na vseh študijskih programih so bile povprečne ocene nad 4, izjema je študijski program *Razredni pouk* s povprečno oceno 3,81.

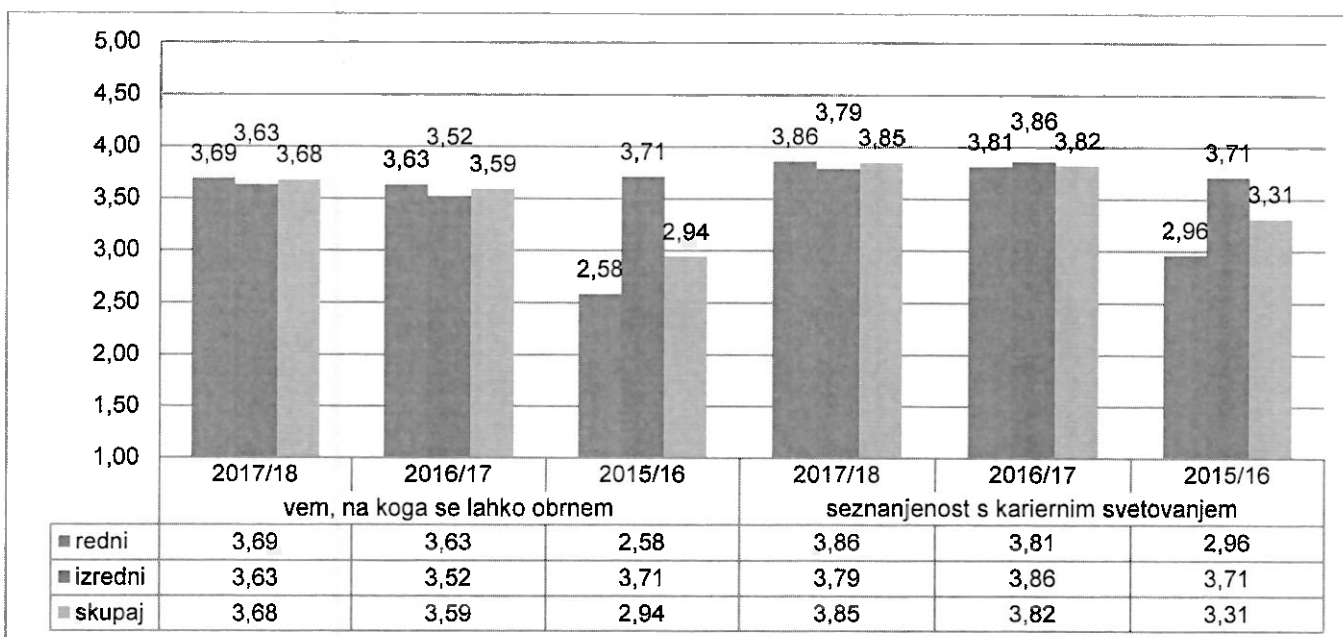
4.3 Seznanjenost z možnostjo kariernega svetovanja

Graf 11: Seznanjenost s kariernim svetovanjem študentov študijskih programov 1. stopnje za študijska leta 2017/2018, 2016/2017 in 2015/2016



Seznanjenost študentov študijskih programov 1. stopnje s kariernim svetovanjem se od študijskega leta 2015/2016 (ko je bilo vprašanje prvič vključeno v anketni vprašalnik) povečuje. V študijskem letu 2017/2018 so študenti seznanjenost s kariernim svetovanjem ocenili s povprečno oceno 3,87, ker je enako kot leto prej (3,86). Povprečne ocene so se gibale od 3,58 na študijskem programu *Pedagogika* do 3,93 na študijskem programu *Predšolska vzgoja* (leto prej od 3,6 na študijskem programu *Razredni pouk* do 3,98 na študijskem programu *Predšolska vzgoja*). V primerjavi z letom prej se je povprečna ocena trditve »Vem na koga se lahko obrnem« (ni bistveno spremenila (3,67 v 2017/2018; 3,63 v 2016/2017). Povprečne ocene so se gibale od 3,13 na študijskem programu *Edukacijske vede* (leto prej 3,09) do 3,83 na študijskem programu *Predšolska vzgoja* (leto prej 3,86).

Graf 12: Seznanjenost s kariernim svetovanjem študentov študijskih programov 2. stopnje za študijska leta 2017/2018, 2016/2017 in 2015/2016

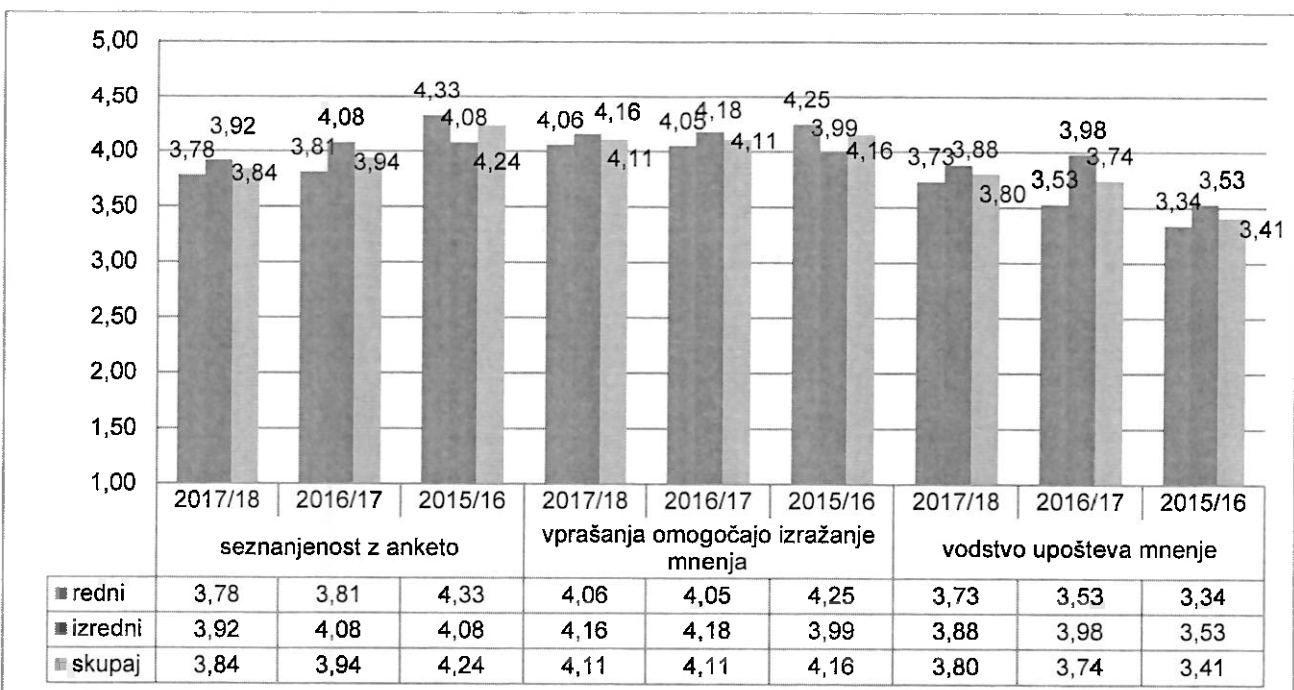


V študijskem letu 2017/2018 so študenti študijskih programov 2. stopnje seznanjenost s kariernim svetovanjem ocenili s povprečno oceno 3,85, kar je na enaki ravni kot leto prej (3,82). Povprečne ocene so se gibale od 3,32 na študijskem programu *Razredni pouk* (isto kot leto prej) do 4,38 na študijskem programu *Izobraževanje odraslih in razvoj kariere* (leto prej 4,47).

Prav tako se je v primerjavi z letom prej malenkostno povečala povprečna ocena trditve »Vem na koga se lahko obrnem« (iz 3,59 na 3,68). Povprečne ocene so se gibale od 3,17 na študijskem programu *Razredni pouk* (leto prej 3,19 na študijskem programu *Socialna pedagogika*) do 4,38 na študijskem programu *Izobraževanje odraslih in razvoj kariere* (leto prej 4,44).

4.4 Ocena ankete

Graf 13: Povprečne ocene študentov študijskih programov 1. stopnje na trditve, ki se nanašajo na anketo za študijska leta 2017/2018, 2016/2017 in 2015/2016



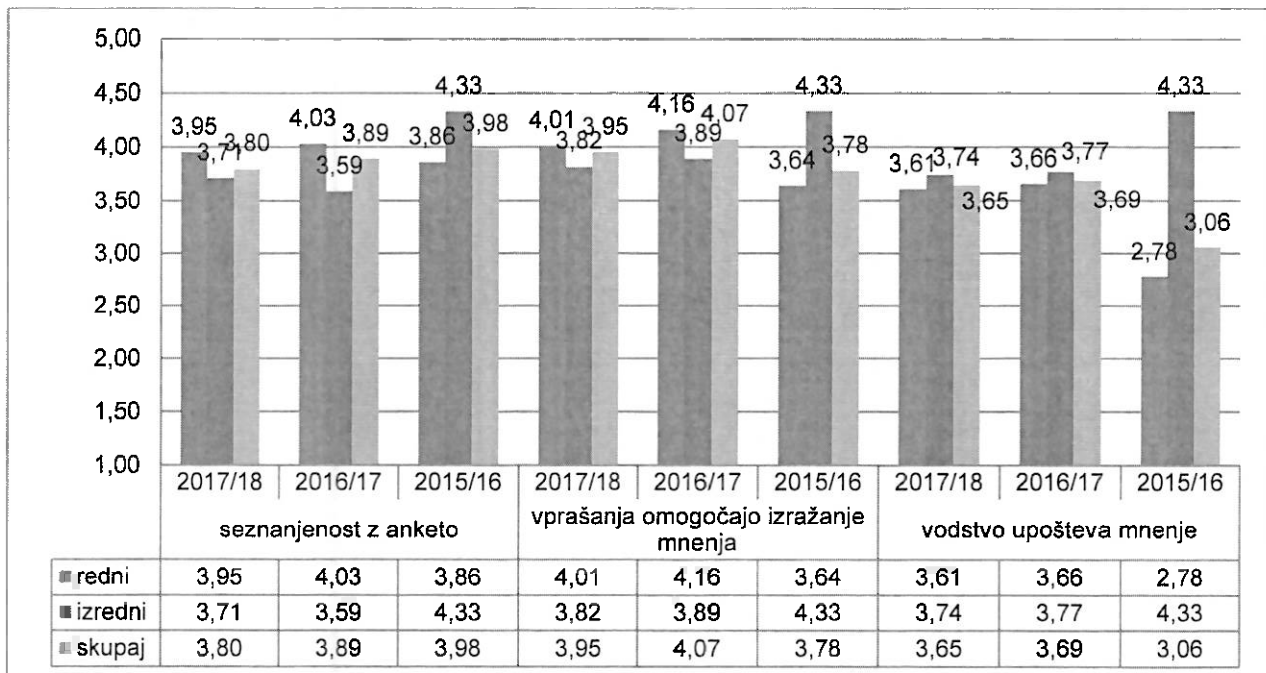
Iz grafa št. 13 je razvidno, da pada seznanjenost študentov z namenom ankete, ki jo izpolnjujejo; v študijskem letu 2015/2016 je bila povprečna ocena 4,11, v študijskem letu 2017/2018 pa 3,84. Povprečne ocene so se gibale od 3,59 na študijskem programu *Edukacijske vede* do 3,89 na študijskem programu *Razredni pouk* (leto prej od 3,6 na študijskem programu *Pedagogika* do 4,02 na študijskem programu *Edukacijske vede*).

Študentje menijo, da vprašanja v anketi omogočajo izražanje mnenj; povprečna ocena v študijskem letu 2017/2018 je bila tako kot leto prej 4,11. Povprečne ocene so se gibale od 3,82 na študijskem programu *Pedagogika* (leto prej 3,97) do 4,18 na študijskem programu *Razredni pouk* (leto prej 4,15).

Iz grafa št. 13 je razvidno, da se povečuje prepričanje študentov, da vodstvo upošteva njihovo mnenje; povprečna ocena se je z 3,41 v študijskem letu 2015/2016 povišala na 3,8 v študijskem letu 2017/2018.

Povprečne ocene so se gibale od 3,36 na študijskem programju *Edukacijske vede* do 3,89 na študijskem programu *Predšolska vzgoja* (leto prej od 3,24 na študijskem programu *Edukacijske vede* do 3,92 na študijskem programu *Pedagogika*).

Graf 14: Povprečne ocene študijskih programov 2. stopnje na trditve, ki se nanašajo na anketo za študijska leta 2017/2018, 2016/2017 in 2015/2016



Seznanjenost študentov z anketo pada tudi na študijskih programih 2. stopnje (graf 14). Povprečna ocena je z 3,98 v študijskem letu 2015/2016 padla na 3,8 v študijskem letu 2017/2018. Povprečne ocene po študijskih programih so se gibale od 3,39 na študijskem programu *Socialna pedagogika* do 4 na študijskih programih *Zgodnje učenje ter Izobraževanje odraslih in razvoj kariere* (leto prej od 3,62 na študijskem programu *Socialna pedagogika* do 4,12 na študijskem programu *Razredni pouk*).

V študijskem letu 2017/2018 se je strinjanje študentov s trditvijo, da vprašanja v anketi omogočajo izražanje mnenj v primerjavi z letom prej nekoliko znižalo (z 4,07 na 3,95). Povprečne ocene so se gibale od 3,73 na študijskem programu *Razredni pouk* do 4,23 na študijskem programu *Zgodnje učenje* (leto prej 3,85 na študijskem programu *Socialna pedagogika* do 4,18 na študijskem programu *Razredni pouk*).

Študenti manj soglašajo s trditvijo, da vodstvo upošteva njihova mnenja. Povprečna ocena v študijskem letu 2017/2018 je bila 3,65 in malenkostno nižja kot leto prej (3,69). Povprečne ocene so se gibale od 3,1 na študijskem programju *Razredni pouk* (leto prej 3,2) do 4,11 na študijskem programu *Zgodnje učenje* (leto prej 4,01).

III OCENA OBREMENITEV PRI PREDMETU

Tabela 2: ocena obremenitev pri predmetu; primerjava za študijski leti 2017/2018 in 2016/2017

	1. stopnja				2. stopnja			
	2017/2018		2016/2017		2017/2018		2016/2017	
	Število	%	Število	%	Število	%	Število	%
Veliko manj	52	0,50	1394	22,17	64	3,50	103	6,37
Nekoliko manj	370	3,60	619	9,84	92	5,10	37	2,29
Predvideno	6727	66,00	3042	48,37	1227	67,50	1050	64,94
Nekoliko več	2035	20,00	925	14,71	322	17,70	285	17,63
Veliko več	1003	9,80	309	4,91	114	6,30	142	8,78
Skupaj	10187	100,00	6289	100,00	1819	100,00	1617	100,00

Opomba: 25-30 ur študentove obremenitve = 1 ECTS, ki vključuje predavanja, vaje, seminar itd. in vse oblike samostojnega dela.

Podobno kot v študijskem letu 2016/2017 je tudi v študijskem letu 2017/2018 večina študentov študijskih programov 1. stopnje ocenila, da so za študij porabili število ur kot jih predvideva študijski program (66 %; leto prej 48,37 %). V primerjavi z letom prej se je bistveno zmanjšal delež študentov, ki so menili, da so za študij porabili (veliko) manj (4,1 % v 2017/2018, slaba tretjina – 32,01 % v 2016/2017), za 10 % pa se je povečal delež študentov, ki so menili, da so za opravljanje študijskih obveznosti porabili (nekoliko in veliko več (29,8 % v 2017/2018, 19,62 % v 2016/2017). Da so za študij porabili (nekoliko in veliko) več časa, kot je predvideno s študijskim programom je v študijskem letu 2017/2018 menilo največ študentov študijskega programa *Predšolska vzgoja* (32,19 %), dobra četrtina študentov študijskega programa *Razredni pouk* (28,55 %) in slaba petina študentov študijskega programa *Edukacijske vede* (19,55 %; v študijskem letu 2017/2018 se je izvajal 3. letnik tega programa). Velika večina študentov (prenovljenega) študijskega programa *Pedagogika* (prej *Edukacijske vede*) so menili, da so za študij porabili predvideno število ur (72,95 %), dobra desetina (10,9 %) jih je menila, da so za študij porabili (veliko in nekoliko) manj časa, 16,16 % pa (nekoliko in veliko) več časa.

Dobra tretjina študentov (67,5 %) študijskih programov 2. stopnje je v študijskem letu 2017/2018 ocenila, da za študij porabijo predvideno število ur kot jih predvideva študijski program; delež študentov je primerljiv z letom prej (64,94 %). Delež študentov, ki je menil, da so za študij porabili (veliko in nekoliko) manj časa ali (nekoliko in veliko) več časa se v študijskem letu 2017/2018 v primerjavi z letom prej ni bistveno spremenil. Četrtnina študentov študijskih programov 2. stopnje *Inkluzivna pedagogika*, *Zgodnje učenje* in *Socialna pedagogika* je v študijskem letu 2017/2018 menila, da za študij porabi (nekoliko in veliko) več časa, kot je predvideno s študijskim programom; da jih za študij porabi (nekoliko in veliko) več časa meni petina študentov študijskega programa *Socialna pedagogika* in desetina študentov študijskega programa *Inkluzivna pedagogika*.

Tabela 3: Ocena obremenitev pri predmetu za študijsko leto 2017/2018 glede na način študija (v %)

	1. stopnja			2. stopnja		
	Redni	Izredni	skupaj	Redni	Izredni	skupaj
Veliko manj	0,60 %	0,40 %	0,50 %	1,10 %	10,60 %	3,50 %
Nekoliko manj	5,20 %	2,00 %	3,60 %	5,90 %	2,60 %	5,10 %
Predvideno	68,50%	63,60 %	66,00 %	69,40 %	61,80 %	67,50 %
Nekoliko več	19,00 %	20,90 %	20,00 %	17,80 %	17,40 %	17,70 %
Veliko več	6,70 %	13,00 %	9,80 %	5,80 %	7,60 %	6,30 %
Skupaj	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %

III. PREDLOGI IN PRIPOMBE ŠTUDENTOV

V nadaljevanju navajamo najpogostejše predloge in pripombe, ki so jih študenti navedli ob posameznem vidiku anketiranja

1. Pedagoško delo visokošolskih učiteljev in sodelavcev

- Zaradi raznolikosti odgovorov posploševanje pri tem vprašanju ni mogoče.

2. Predmet

- Kljub temu, da ocene na sprotnih kolokvijih niso najboljše se mi zdi ideja kolokvijev zelo dobra, saj študentom prikaže približen potek izpita. Namesto nenapovedanih kolokvijev lahko študente k delu spodbujate s sprotnimi seminarскими nalogami. npr. vsako predavanje študenti oddajo povzetek snovi po svojih besedah s prejšnjega predavanja.
- Predmet se mi zdi odličen. Naučimo se veliko uporabnih znanj, ki jih bomo brez dvoma lahko uporabili pri našem poklicu.
- Vaje niso bile najbolj smiselna dopolnitev. Všeč mi je bilo, da priprave za glavni nastop profesorici nista pregledovali prej, temveč nam toliko zaupali in pripravo komentirali potem.

- Veliko vsebin se je ponavljajo iz prejšnjih predmetov.
- Da bi več teorije predelali na predavanjih, saj nam bi to pomagalo pri izbiri teme/problema za pisanje članka. Ker nismo dobili ustreznega ozadja smo težko izbrali nekaj kar bi nas utegnilo zanimati.
- Eden boljših predmetov ta semester. Z veseljem sem ga obiskovala.
- Super narejen program, veliko se naučiš.
- Več predavanj in praktičnih vaj.
- Bolj natančna opredelitev navodil za izdelavo naloge pri vajah (navodila niso bila dovolj natančno opredeljena, iz tega je sledila slabša ocena).
- Spletno učilnico naj se vzpostavi na začetku semestra, ne na koncu.
- Vsebina predmeta je zelo obsežna, a uporabna za študente, saj smo pridobili kar nekaj znanj, ki nam bodo koristila v prihodnosti. Se je pa veliko povezovalo med seboj tudi z drugimi predmeti, tako da bi se dalo nekatere vsebine skrajšati, da ne bi bilo toliko ponavljanja.
- Aktualen, zanimiv, privlačen predmet. Naučil sem se veliko novega!
- Moram priznati, da me je podana snov kdaj malo frustrirala, saj smo zvedeli več od povprečja, toda premalo za uporabo v praksi. Vendar se zavedam, da je en semester tega predmeta premalo za še bolj poglobljeno učno snov
- Predlagam, da smo z ocenami obveščeni v dneh kot je po pravilniku in ne da čakamo na rezultate več kot en mesec. Predlagam tudi, da izrednim študentom predavatelji podajo bolj jasna navodila in odgovarjajo na elektronske pošte. Tudi izredni študentje imamo do možnosti da se nam razpišejo trije roki na naših lokacijah.

3. Strokovna/študijska praksa

- Predlagam, da je praktično usposabljanje naravnano bolj praktično. Po več letih redne zaposlitve v vrtcu se mi zdi nesmiselno pisati teoretično ozadje o npr letnem delovnem načrtu vrtca. Veliko je praktičnih vsebin, ki bi jih lahko zajeli v praktično usposabljanje in se mi ne zdi prav, da je za 10 dnevno praktično usposabljanje potrebno oddati skoraj 30 strani dolg dokument.
- Menim, da bi redno zaposleni morali imeti priznano prakso, oz. morda opravljati samo nastope.
- Praksa bi morala biti daljša, po treh tednih se komaj navadiš in vpelješ v sistem.
- Predlagam, da je praksa pisno manj obsežna. Menim, da je za študente bolj pomembno, da osvojijo rutino in se seznanjajo z različnimi dejavnostmi v vrtcu ter s cilji, ki jih vzgojitelj pri tem želi doseči.

4. Storitve referata in knjižnice

- Da tako pridno in dobro delate še naprej.
- Večjo obveščanje vseh študentov.
- Da izboljšate posredovanje informacij prek elektronske pošte.
- Še več študijske literature v knjižnici.
- Študenti ne dobimo nobenih informacij o izmenjavah, tutorstvu, kariernem svetovanju ali o pisanju diplomske naloge. prepuščeni smo sami sebi.
- Boljšo odzivnost referata
- Ponosen sem, da sem del tako dobre fakultete.
- Večjo informiranost o dogajanju na fakulteti.
- Izboljšati podporo za mednarodno mobilnost.
- Tutorstvo na fakulteti ni znano, polovica študentov ne ve kaj je to, kaj delajo. Potrebno je začeti uvajati nove tutorje.
- Da študentom na začetku leta predstavite tutorja, osebo na katero se lahko obrneš za karirerno svetovanje ipd. Marsikdo ne ve kdo so te določene osebe.
- Veliko študentov, ki študira izredno je zaposlenih. Obvezne vaje, laboratorijske in podobno bi lahko imeli le ob sobotah. Petki pa bi bili za predavanja, saj niso obvezna.
- Na referatu bi se morali bolj dovtetno oglašati na telefonske klice, ali jih vsaj vrniti kasneje ko bi to bilo možno. Drugače je pa vse ostalo super.
- Izredni študenti magistrskega študija na dislociranih enotah dobimo površne informacije ali jih sploh ne dobimo. Potrebno bi bilo vzpostaviti sistem komunikacije, kjer bi prišli do določenih odgovorov, mi pa velikokrat niti ne vemo, na koga naj se sploh obrnemo.

5. Anketa

- Da se ankete bolj temeljito prebere in izvede sankcije za profesorje, ki so slabo ocenjeni.
- Pojma nimam, kaj se zgodi z ocenami in mnenji, ki jih oddamo študenti. Vem le, da so bili rezultati obešeni v vitrini na hodniku. Zanima pa me, kaj izvejo profesorji in kako ocena vpliva nanje. Želim si, da bi enkrat dobili mail s temi podatki.
- Da bi lahko anketo izpolnjevali po opravljenem izpitu. Fakulteta pa bi si rezultate zagotovila lahko, tako da se študentu ne bi mogla vpisati ocena, če ni izpolnil ankete. Ali pa tako kot je delno narejeno že sedaj, da se ne mora vpisati naprej. S tem bi študenti lahko podali veliko več informacij, saj se v tistem času še veliko stvari zgodi in tudi ne bi bilo prisotnega straha pred tem, če predavatelja preveč kritično oceni.
- Če vodstvo dejansko upošteva naše mnenje, bomo lahko videli šele naslednje študijsko leto. Podali smo kar nekaj kritik (pozitivne in negativne) in si želimo, da bi naše mnenje štel in bilo upoštevano v prihodnjih letih. Predvsem glede praktičnega usposabljanja.

Koper, 18. januarja 2019

Predsednik KSSK UP PEF:
Blaž Simčič, viš. pred.

Dekanja UP PEF:
Prof. dr. Mara Cotič



Priloga:

- XCL. tabela s podatki.