

UNIVERZA NA PRIMORSKEM

ČLANICA: UNIVERZA NA PRIMORSKEM PEDAGOŠKA FAKULTETA

IZVLEČEK IZ POROČILA O REZULTATIH ANKETIRANJA¹

I. SPLOŠNI PODATKI O IZVEDBI ANKETE

1. **Študijsko leto:** 2018/2019

2. **Študijski programi:**

2..1 Programi prve stopnje: Razredni pouk, Pedagogika, Predšolska vzgoja

2..2 Programi druge stopnje: Inkluzivna pedagogika, Zgodnje učenje, Izobraževanje odraslih in razvoj kariere, Razredni pouk, Socialna pedagogika

2..3 Programi tretje stopnje: Edukacijske vede, Zgodnje učenje/Zgodnje učenje in poučevanje

3. **Način izvedbe ankete:** spletno anketiranje v ŠIS

4. **Čas (obdobje) anketiranja:** letna izvedba

5. **Načini obveščanja študentov in zaposlenih o izvedbi anketiranja (11. člen Pravilnika):**

Študentje in zaposleni na UP PEF so bili o izvedbi anketiranja prvič obveščeni novembra 2018 po ustaljenih načinih obveščanja, in sicer preko obvestila na spletni strani fakultete in po elektronski pošti.

6. **Načini, kako so bili rezultati anketiranja predstavljeni zaposlenim in kako je bila spodbujena razprava o rezultatih anketiranja v organih, komisijah, oddelkih, katedrah ipd.:**

Zaposleni do svoje ocene pedagoškega dela dostopajo v ŠIS, in sicer s svojim uporabniškim imenom in geslom. O rezultatih ankete bo potekala razprava na Senatu UP PEF, delovnih telesih Senata UP PEF in v okviru oddelkov UP PEF.

7. **Načini, kako so bili rezultati anketiranja in načrtovane izboljšave na podlagi pridobljenih rezultatov predstavljeni študentom:**

Rezultati anketiranja in načrtovane izboljšave bodo študentom predstavljene na skupnem sestanku Študentskega sveta UP PEF in predstavnikov letnikov študijskih programov UP PEF.

8. **Ogovorne osebe za izvedbo anketiranja skladno s Pravilnikom:**

Predsednica Komisije za spodbujanje in spremljanje kakovosti izobraževalnega, raziskovalnega in umetniškega dela UP PEF: izr. prof. dr. Sonja Rutar.

Člani komisije: doc. dr. Eda Birsa, Lovrenc Habe, študent, Andreja Perčič, strokovna delavka, dr. Nina Krmac, asist., mag. Blaž Simčič, viš. pred..

Poleg tega še:

- Gospodarska družba Talpas, informacijske storitve d.o.o., Izola, za pripravo spletne ankete, njeno izvedbo preko Študentskega informacijskega sistema in za osnovno obdelavo podatkov, pridobljenih z izvedbo Študentske ankete za študijsko leto 2018/2019.
- Samostojna strokovna delavka za študijske zadeve mag. Alenka Andrejašič za dodatno obdelavo podatkov in za pripravo temeljnih dokumentov izhajajočih iz podatkov pridobljenih z izvedbo Študentske ankete za študijsko leto 2018/2019.

¹ Skladno z 19. členom Pravilnika o izvajanju študentske ankete na UP, komisija za kakovost članice najkasneje do 31. decembra posreduje Komisiji za spodbujanje in spremljanje kakovosti izobraževalnega, raziskovalnega in umetniškega dela na UP poročilo o izvedbi anketiranja v preteklem študijskem letu.

- Samostojna strokovna delavka za kadrovske zadeve Lara Krnac za hrambo dokumentacije o anketiranju, pripravljene ob izvedbi in v zvezi z izvedbo Študentske ankete za študijsko leto 2018/2019.

9. **Podatki o številu anketirancev:** podatki so prikazani v tabeli 1.

Tabela 1: Odzivnost na anketiranje

Stopnja študija	Način študija	Delež anketirancev (v %)				
		18/19	17/18	16/17	15/16	14/15
1.	RŠ	96,65	97,13	97,21	62,79	58,88
	IŠ	97,41	96,93	96,30	8,07	1,41
	Skupaj	97,02	97,03	96,76	34,43	30,74
2.	RŠ	91,48	96,57	97,67	21,39	26,14
	IŠ	98,00	98,51	92,06	27,08	9,09
	Skupaj	93,84	97,11	96,17	22,62	22,69
3.	RŠ	/	/	/	/	/
	IŠ	77,78	75,00	*	25,00	5,88
	Skupaj	77,78	75,00	*	25,00	5,88
Skupaj		96,08	96,76	96,65	32,05	29,01

Opomba: za študijsko leto 2016/2017 podatki za študijske programe 3. stopnje niso prikazani zaradi majhnega števila vpisanih študentov in nizke odzivnosti.

Skupna odzivnost študentov (niso upoštevani absolventi) vseh stopnjah študija na anketiranje je od študijskega leta 2016/2017 skoraj 100 % in se bistveno ne spreminja. Razlog za tako visoko odzivnost je uvedba anketiranja prek sistema ŠIS; študentom je ob prvi prijavi na izpit dana možnost izpolnjevanja ankete. Odzivnost študentov študijskih programov 1. in 2. stopnje je nad 90 %, nekoliko nižja (77,78 %) je odzivnost študentov študijskih programov 3. stopnje. Podatki o odzivnosti za posamezen študijski program so prikazani v priloženi XCL. tabeli.

II. PODATKI ZA POSAMEZNE ŠTUDIJSKE PROGRAME

V XCL. tabeli v prilogi so za vsako posamezno trditev prikazani naslednji podatki:

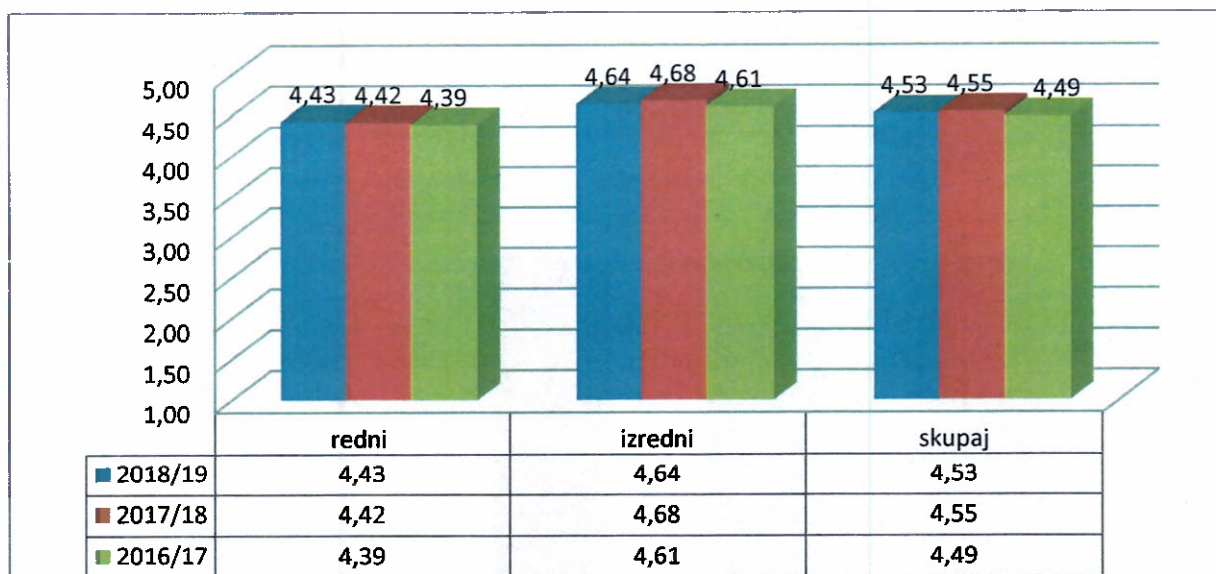
- povprečna ocena in standardni odklon: povprečje prejetih ocen brez upoštevanja odgovora N (*Ni odgovora*), ločeno za redni in izredni študij ter po stopnjah študija in skupno povprečno oceno za posamezni vidik izvedbe. Pri izračunu so upoštevani vsi študijski programi na stopnji študija, na katero se nanaša poročilo;
- število in delež prejetih ocen za vsako posamezno trditev;
- frekvenčna porazdelitev posameznih odgovorov: število in delež prejetih odgovorov za vsako oceno (od 1 do 5, vključno z odgovorom »N«).

V izvlečku iz poročila so v grafični obliki prikazani naslednji podatki:

- Sklop 1 (Pedagoško delo visokošolskih učiteljev in sodelavcev): Splošna ocena pedagoškega dela učitelja/asistenta
- Sklop 2 (Predmet): Splošna ocena predmeta in izvedbe (predavanj/vaj).
- Sklop 3 (Strokovna/študijska praksa/klinične vaje): Kakovost prakse z vidika pridobivanja uporabnih znanj.
- Za sklopa 4 (Storitve fakultete) in 5 (Anketa) ter za področje kariernega svetovanja.

1. Splošna ocena pedagoškega dela učitelja/asistenta

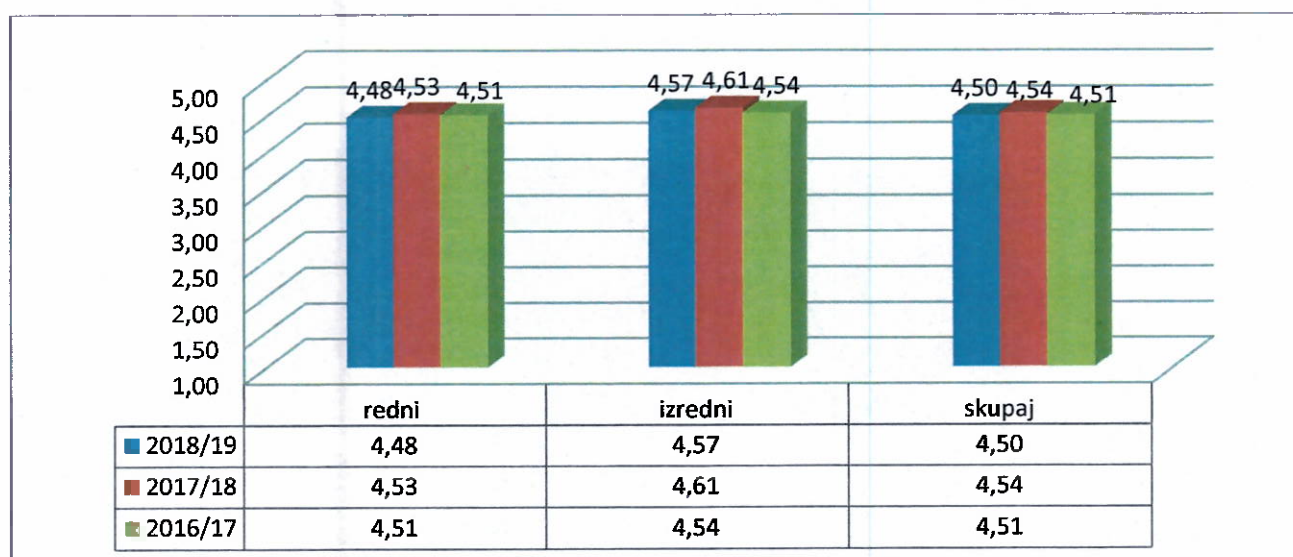
Graf 1: Splošna ocena pedagoškega dela visokošolskega učitelja in sodelavca na študijskih programih 1. stopnje za študijska leta 2018/2019, 2017/2018, 2016/2017



Univerzitetna študijska programa 1. stopnje *Razredni pouk* in *Pedagogika* se izvajata redno, visokošolski strokovni študijski program *Predšolska vzgoja* pa redno in izredno. Povprečna ocena, ki se nanaša na izredni študij, je tako povprečna ocena študentov izrednega študija visokošolskega strokovnega študijskega programa *Predšolska vzgoja*.

Študenti so z delom visokošolskih učiteljev in sodelavcev zelo zadovoljni; povprečne ocene so že več let višje od 4. V študijskem letu 2018/2019 je bila skupna ocena 4,53, kar je skoraj isto kot leto prej (4,53). Povprečne ocene so se gibale med 4,36 (študijski program *Razredni pouk*) in 4,61 (študijski program *Predšolska vzgoja*).

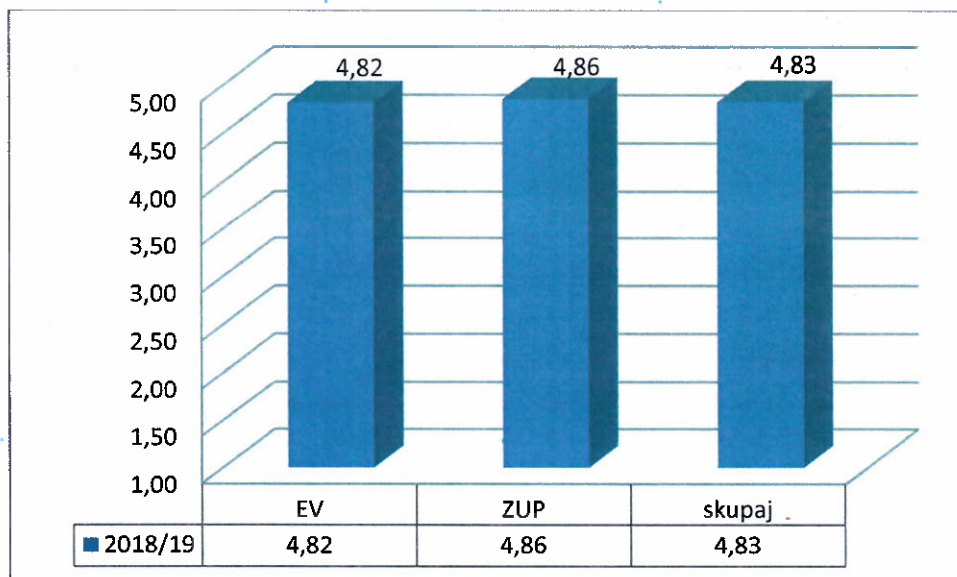
Graf 2: Splošna ocena pedagoškega dela visokošolskega učitelja in sodelavca na študijskih programih 2. stopnje za študijska leta 2018/2019, 2017/2018, 2016/2017



Magistrski študijski programi 2. stopnje se izvajajo redno, izjema sta študijska programa *Inkluzivna pedagogika* in *Socialna pedagogika*, ki se izvajata tudi izredno.

S pedagoškim delom visokošolskih učiteljev in sodelavcev so zadovoljni tudi študenti študijskih programov 2. stopnje; povprečna ocena je že več let nad 4,50. Povprečne ocene so se gibale med 4,41 (študijski program Razredni pouk) in 4,61 (študijski program Zgodnje učenje), kar je na enaki ravni kot leto prej (4,5 študijska programa *Inkluzivna pedagogika* in *Razredni pouk* ter 4,74 (študijski program *Socialna pedagogika*).

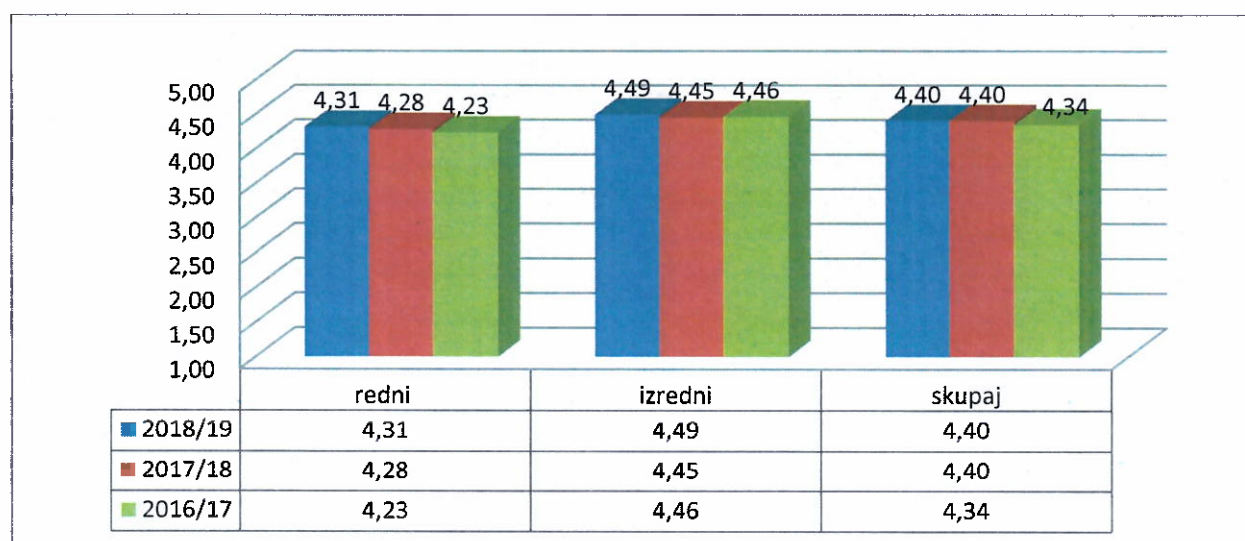
Graf 3: Splošna ocena pedagoškega dela visokošolskega učitelja in sodelavca na študijskih programih 3. stopnje za študijska leto 2018/2019



Študenti študijskih programov 3. stopnje so s pedagoškim delom visokošolskih učiteljev in sodelavcev zelo zadovoljni, skupna povprečna ocena obeh programov je namreč 4,83 in višja kot na študijskih programih 1. in 2. stopnje.

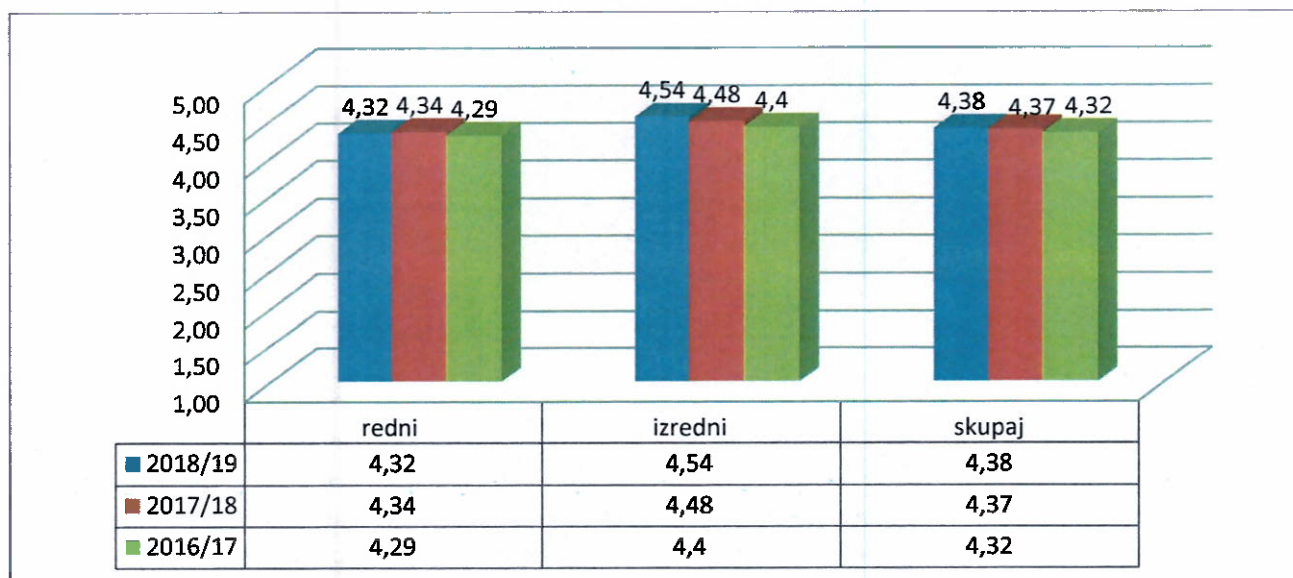
2. Splošna ocena predmeta

Graf 4: Splošna ocena predmeta na študijskih programih 1. stopnje za študijska leta 2018/2019, 2017/2018, 2016/2017



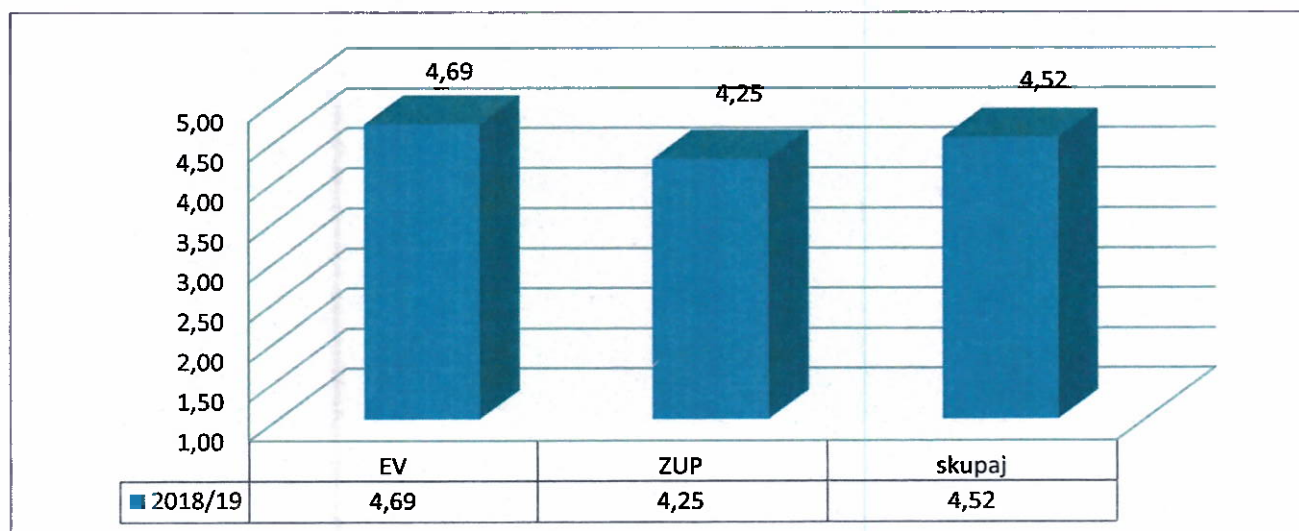
Študenti študijskih programov 1. stopnje predmet in njegovo izvedbo že več let ocenjujejo z visokimi povprečnimi ocenami (nad 4,3); v študijskem letu 2018/2019 so ocenili s povprečno oceno 4,4, kar je isto kot leto prej. Povprečne ocene so se gibale od 4,28 (študijski program Razredni pouk) in 4,45 (študijski program Predšolska vzgoja); leto prej pa med 4,16 (študijski program *Pedagogika*) in 4,64 (študijski program *Edukacijske, vede*, ki se je preimenoval v *Pedagogika*, in se je izvajal v 3. letniku).

Graf 5: Povprečna ocena predmeta na študijskih programih 2. stopnje v študijskem letu 2018/2019, 2017/2018, 2016/2017



Tudi študenti študijskih programov 2. stopnje so izvedbo predmeta v študijskem letu 2018/2019 ocenili z visoko povprečno oceno (4,38), kar je skoraj isto kot leto prej (4,37). Povprečne ocene na študijskih programih so se gibale med 4,15 (študijski program Razredni pouk; leto prej 4,23, v 2016/17 pa 4,27) do 4,47 (študijski program Socialna pedagogika), kar je nekoliko manj kot leto prej (od 4,23 do 4,52).

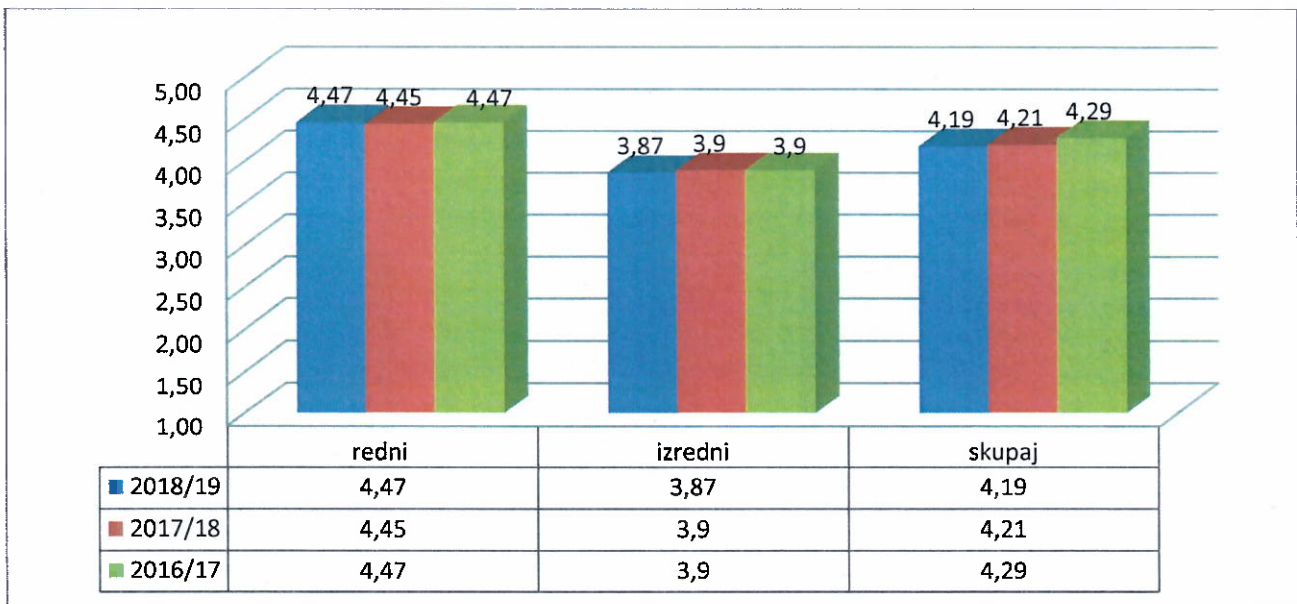
Graf 6: Povprečna ocena predmeta na študijskih programih 3. stopnje v študijskem letu 2018/2019, 2017/2018, 2016/2017



Z izvedbo predmeta so zadovoljni tudi študenti doktorskih študijskih programov 3. stopnje; izvedbo so ocenili s povprečno oceno 4,52 (bolj so zadovoljni študenti študijskega programa Edukacijske vede).

3. Splošna ocena strokovne prakse (Kakovost prakse z vidika pridobivanja uporabnih znanj)

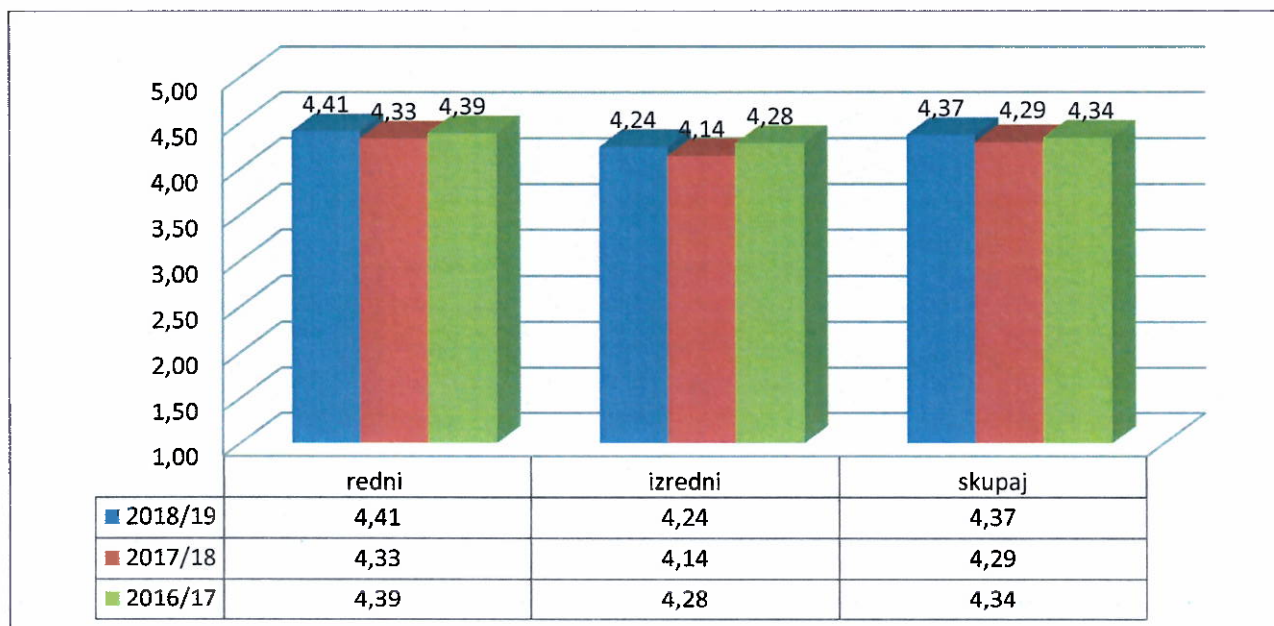
Graf 7: Splošna ocena kakovosti strokovne prakse oz. praktičnega usposabljanja z vidika pridobivanja uporabnih znanj na študijskih programih 1. stopnje za študijska leta 2018/2019, 2017/2018, 2016/2017



Študenti študijskih programov 1. stopnje so že več let zadovoljni s kakovostjo študijske prakse/praktičnega usposabljanja; povprečna ocena v študijskem letu 2018/2019 je bila 4,19, kar je približno na enaki ravni kot leto prej (4,21).

Kakovost prakse je bila na vseh študijskih programih ocenjena s povprečno oceno nad 4,00; od 4,03 na študijskem programu *Predšolska vzgoja* (leto prej 4,08, še leto prej 4,16) do 4,62 na študijskem programu *Pedagogika* (leto prej 4,56 na študijskem programu *Edukacijske vede*, ki se je izvajal še v 3. letniku).

Graf 8: Splošna ocena kakovosti strokovne prakse oz. praktičnega usposabljanja z vidika pridobivanja uporabnih znanj na študijskih programih 2. stopnje za študijska leta 2017/2018, 2016/2017 in 2015/2016



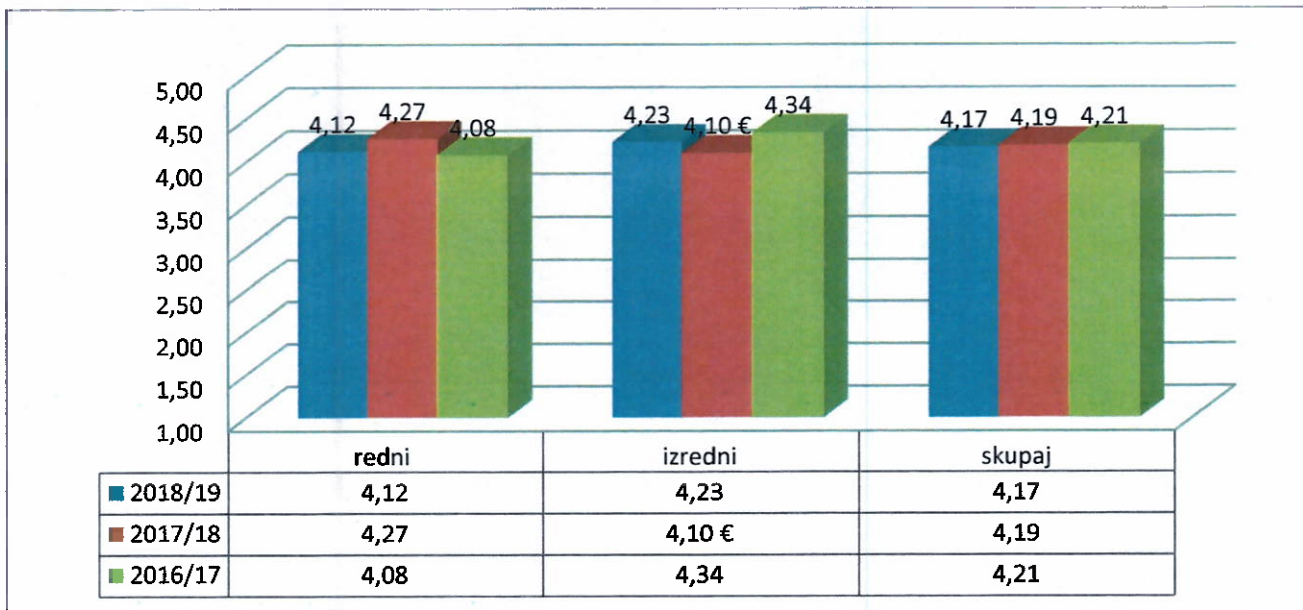
Tudi študenti študijskih programov 2. stopnje so že več let zadovoljni s kakovostjo prakse/praktičnega usposabljanja; kakovost prakse so ocenili v študijskem letu 2018/2019 ocenili s povprečno oceno 4,37, kar je

malenkostno več kot leto prej (4,29). S kakovostjo prakse so bili (tako kot leto prej) najmanj zadovoljni študenti študijskega programa *Izobraževanje odraslih in razvoj kariere* (povprečna ocena 3,5), najbolj pa študenti študijskega programa *Socialna pedagogika* (povprečna ocena 4,5; leto prej študenti študijskega programa *Inkluzivna pedagogika* – 4,41).

4. Ocena storitev fakultete

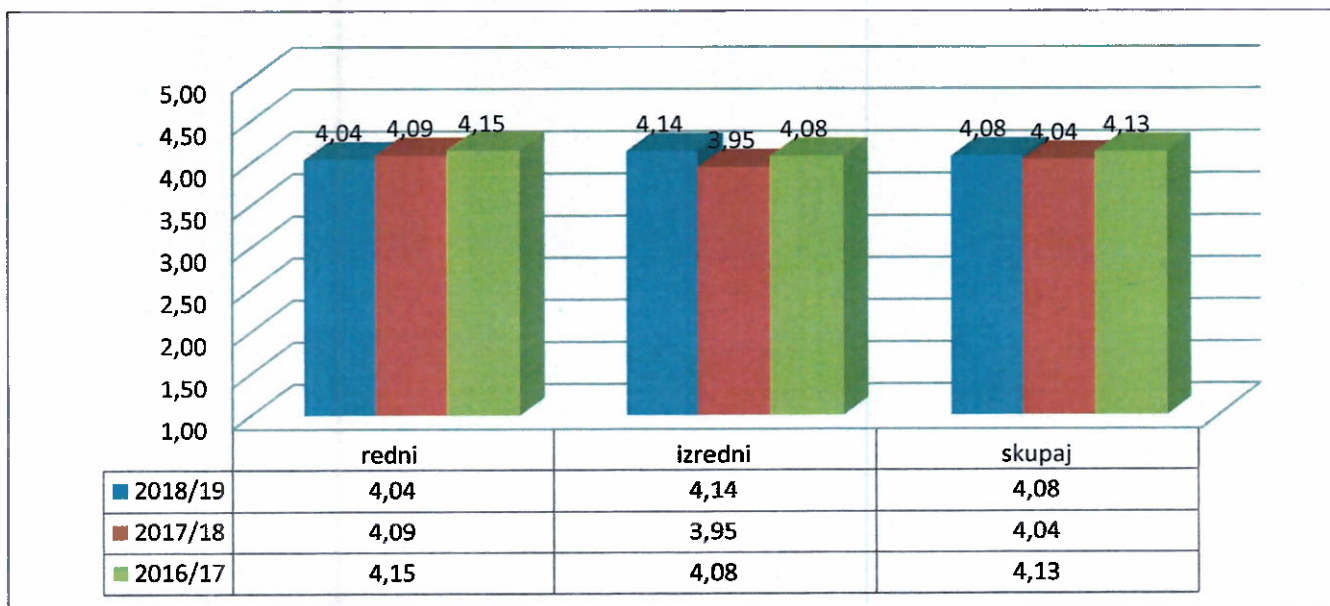
4.1 Referat

Graf 9: Splošna ocena storitev referata študentov študijskih programov 1. stopnje za študijska leta 2018/2019, 2017/2018, 2016/2017



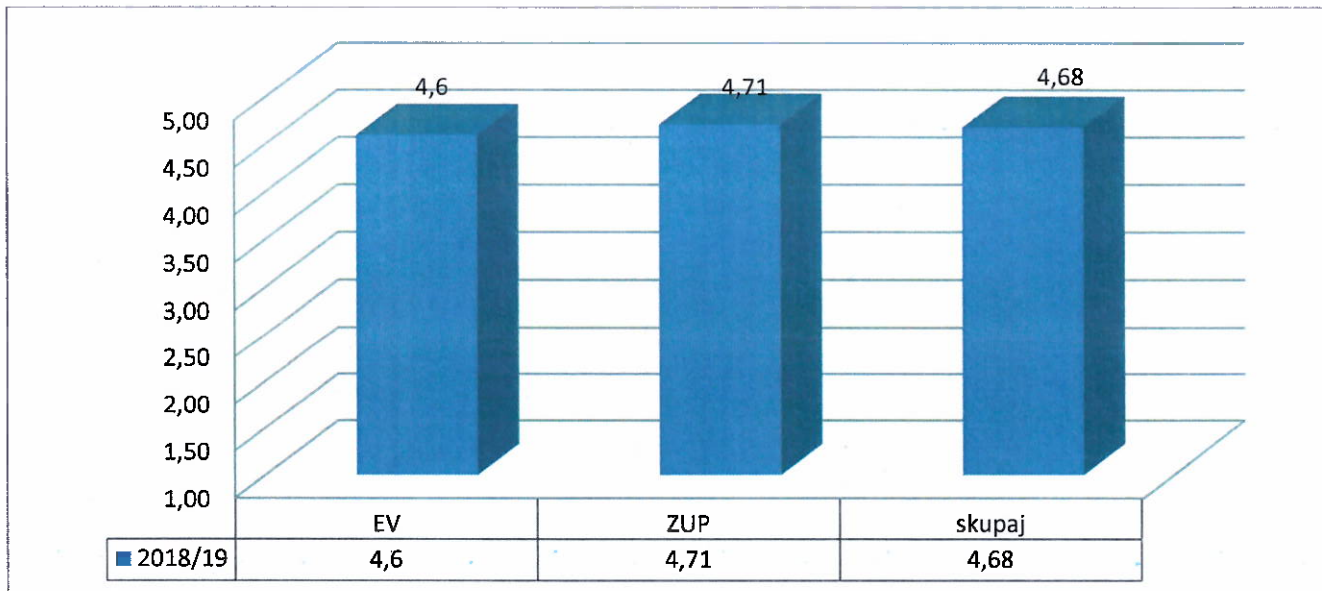
Povprečna ocena zadovoljstva študentov študijskih programov 1. stopnje je bila v študijskem letu 2018/2019 4,17, kar je na enaki ravni kot leto prej (4,19) in je bila na vseh študijskih programih nad 4,0.

Graf 10: Splošna ocena storitev referata študentov študijskih programov 2. stopnje za študijska leta 2018/2019, 2017/2018, 2016/2017



Tudi študenti študijskih programov 2. stopnje so bili v študijskem letu 2018/2019 zadovoljni s storitvami referata; povprečna ocena je bila 4,08, kar je približno na enako kot leto prej (4,04). Povprečne ocene so bile na vseh študijskih programih nad 4,0.

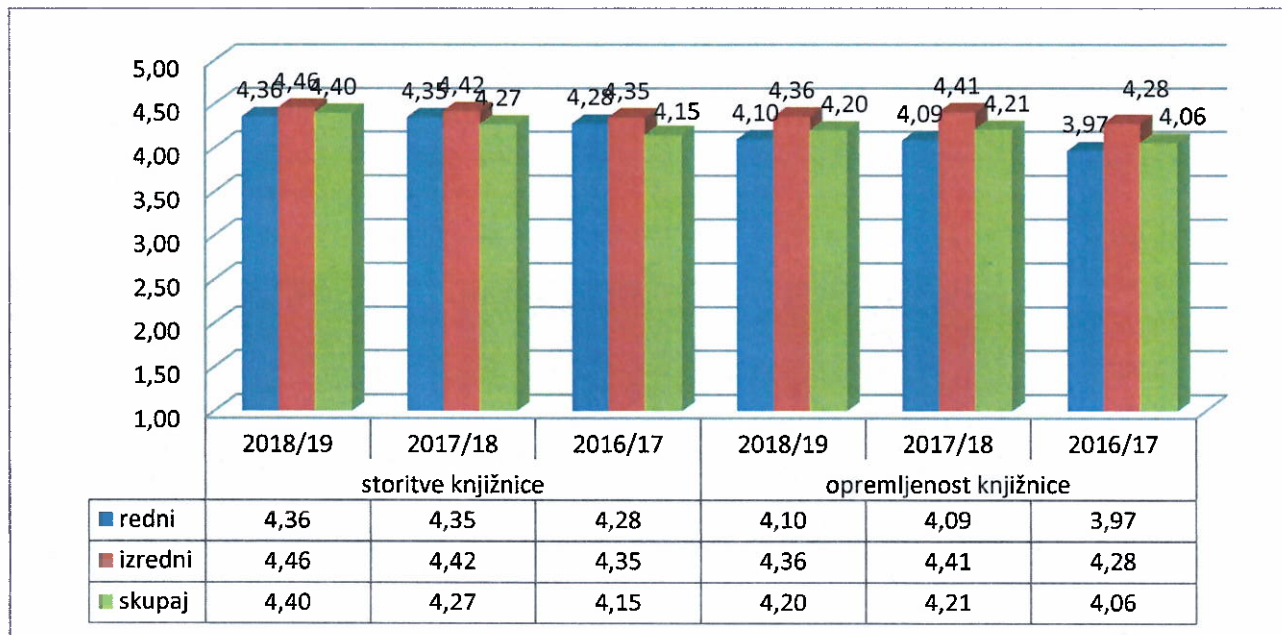
Graf 11: Splošna ocena storitev referata študentov študijskih programov 3. stopnje za študijska leta 2018/2019, 2017/2018, 2016/2017



S storitvami referata so bili zelo zadovoljni tudi študenti študijskih programov 3. stopnje.

4.2 Zadovoljstvo s knjižnico

Graf 12: Povprečne ocene zadovoljstva s storitvami knjižnice in opremljenostjo knjižnice študentov študijskih programov 1. stopnje za študijska leta 2018/2019, 2017/2018, 2016/2017

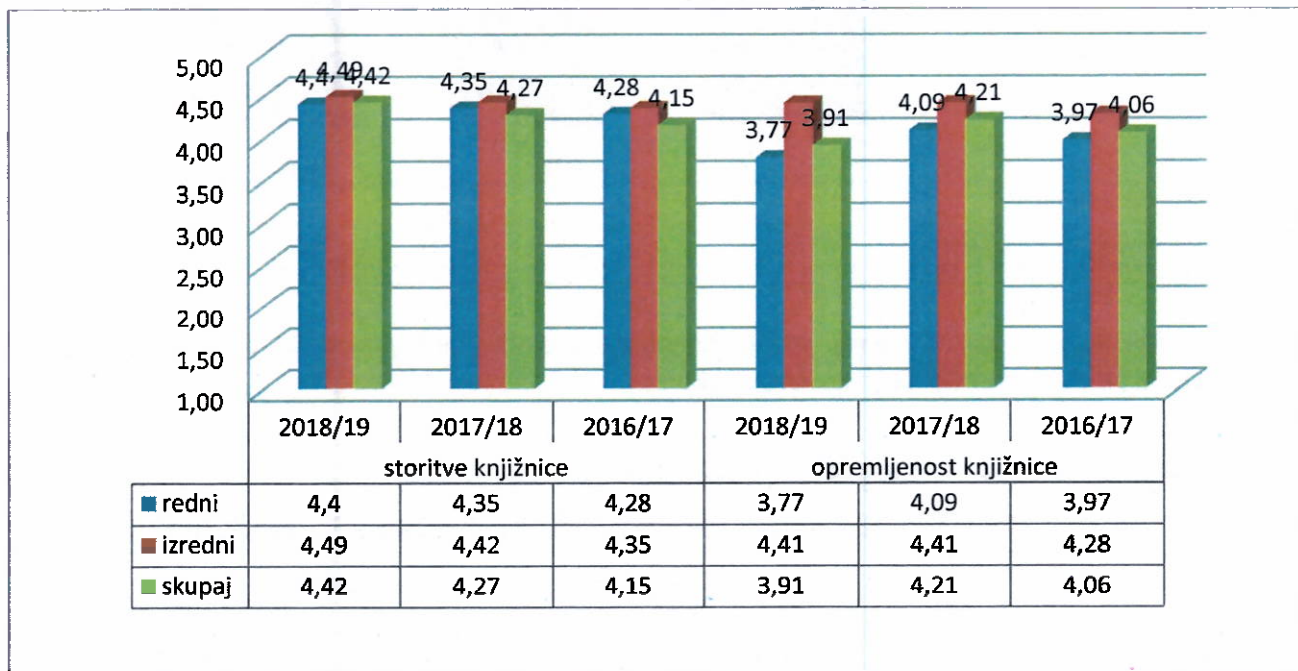


Študenti študijskih programov 1. stopnje so bili v študijskem letu 2018/2019 zadovoljni s storitvami in opremljenostjo knjižnice; povprečna ocena je bila 4,40 in nekoliko višja kot leto prej (4,27). Povprečne ocene

na ostalih študijskih programih so se gibale od 4,29 na študijskem programu Razredni pouk do 4,46 na študijskem programu Predšolska vzgoja.

Študenti so zadovoljstvo z opremljenostjo knjižnice ocenili s povprečno oceno 4,20, kar je približno isto kot leto prej (4,21). Zadovoljstvo z opremljenostjo knjižnice so (tako kot leto prej) z najvišjo povprečno oceno ocenili študenti študijskega programa *Predšolska vzgoja* 4,32 (leto prej 4,35), z najnižjo pa študenti študijskega programa *Pedagogika* (3,93; leto prej 3,78).

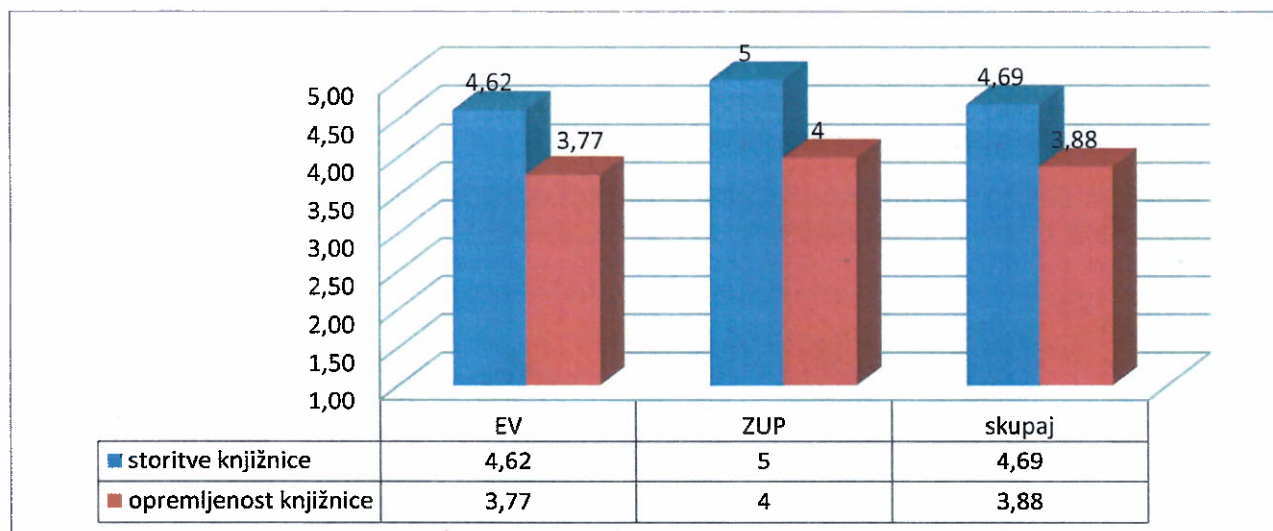
Graf 13: Povprečne ocene zadovoljstva s storitvami knjižnice in opremljenostjo knjižnice študentov študijskih programov 2. stopnje za študijska leta 2018/2019, 2017/2018, 2016/2017



V študijskem letu 2018/2019 so študenti študijskih programov 2. stopnje zadovoljstvo s storitvami knjižnice ocenili s povprečno oceno 4,42, kar je nekoliko več kot leto prej (4,27); zadovoljstvo z opremljenostjo knjižnice pa so ocenili s povprečno oceno 3,91, kar je nižje kot leto prej (4,21).

Povprečne ocene storitve knjižnice so se – tako kot leto prej – na vseh študijskih programih gibale nad 4,0; najbolj so bili zadovoljni študenti študijskega programa *Izobraževanje odraslih in razvoj kariere* (4,73; leto prej 4,5), najmanj pa študenti študijskega programa *Socialna pedagogika* (4,26). V primerjavi z letom prej se je v študijskem letu 2018/19 znižala ocena zadovoljstva z opremljenostjo knjižnice (iz 4,21 na 3,91); najmanj so bili zadovoljni študenti študijskega programa *Socialna pedagogika* (2,96) in študenti študijskega programa *Razredni pouk* s povprečno oceno 3,83.

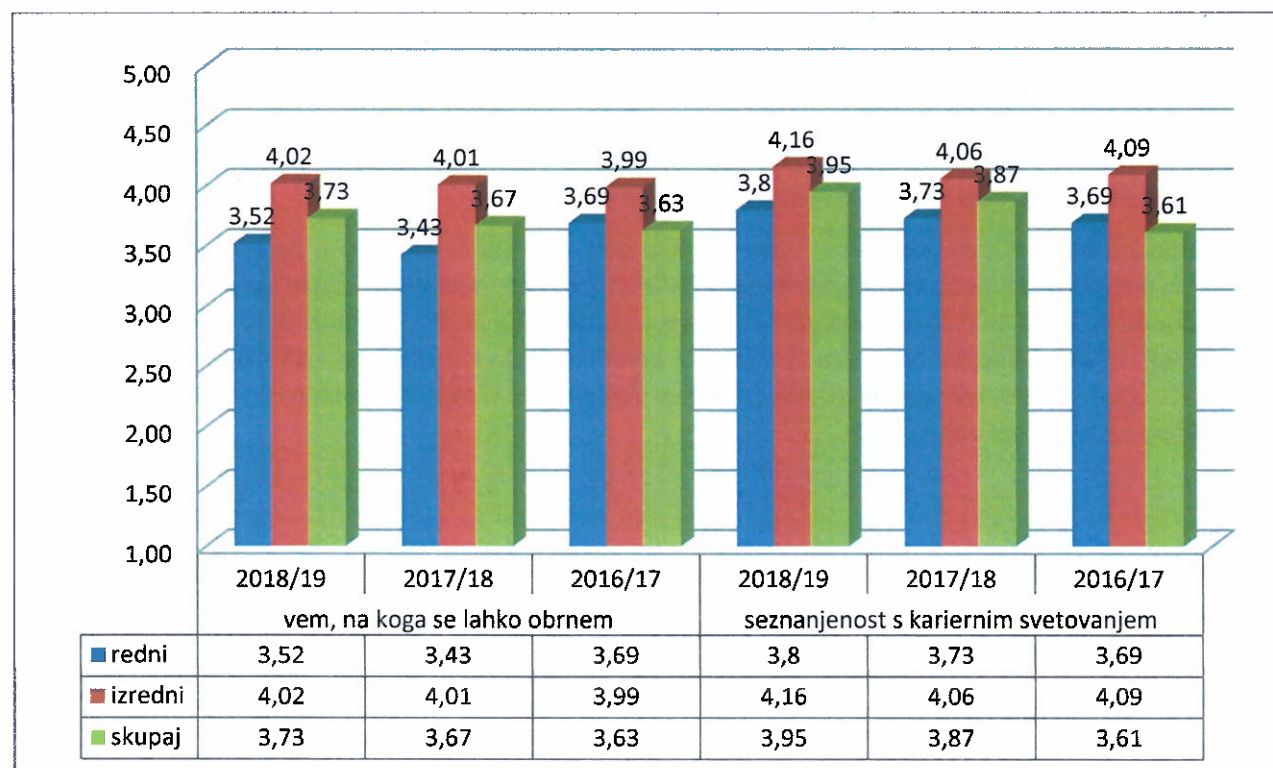
Graf 14: Povprečne ocene zadovoljstva s storitvami knjižnice in opremljenostjo knjižnice študentov študijskih programov 3. stopnje za študijska leta 2018/2019, 2017/2018, 2016/2017



Študenti študijskih programov 3. stopnje so zelo zadovoljni s storitvami knjižnice (povprečna ocena 4,69). manj zadovoljni pa so z opremljenostjo knjižnice (3,88).

4.3 **Seznanjenost z možnostjo kariernega svetovanja**

Graf 15: Seznanjenost s kariernim svetovanjem študentov študijskih programov 1. stopnje za študijska leta 2018/2019, 2017/2018, 2016/2017

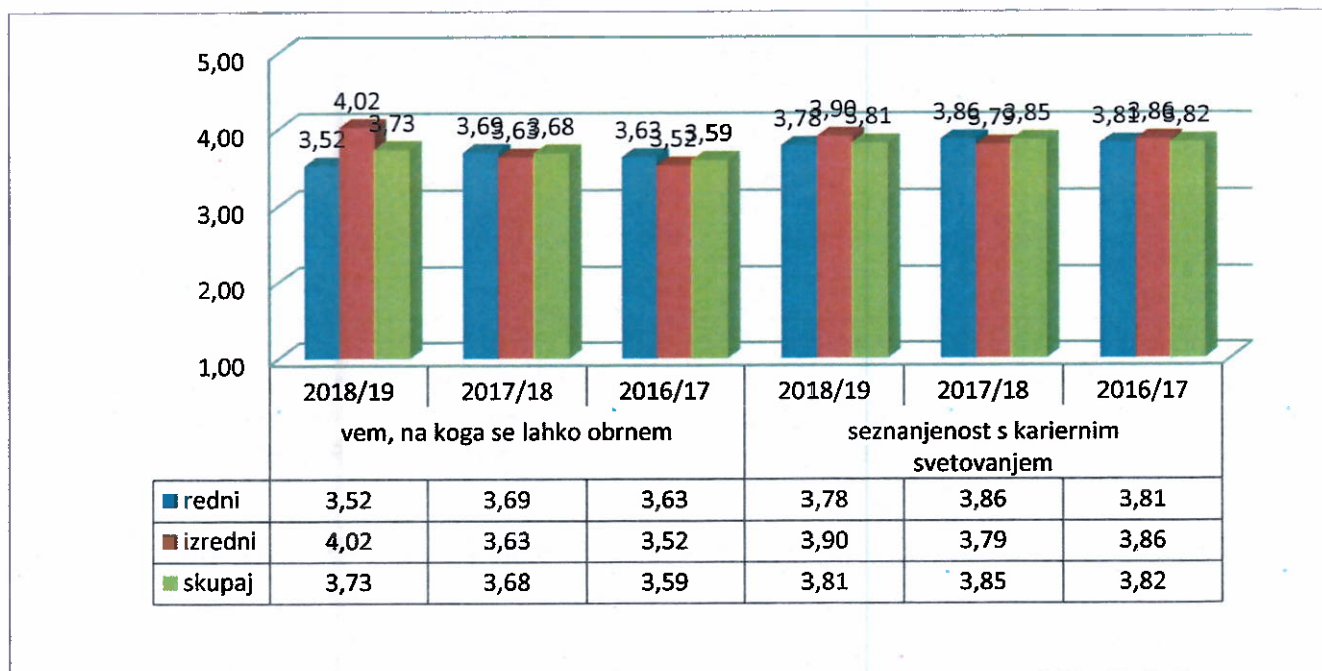


Seznanjenost študentov študijskih programov 1. stopnje s kariernim svetovanjem se od študijskega leta 2015/2016 (ko je bilo vprašanje prvič vključeno v anketni vprašalnik) povečuje. V študijskem letu 2018/2019 so študenti seznanjenost s kariernim svetovanjem ocenili s povprečno oceno 3,95, kar je malenkostno več

kot leto prej (3,87). Povprečne ocene so se gibale od 3,67 na študijskem programu Razredni pouk do 4,03 na študijskem programu Predšolska vzgoja (leto prej od 3,58 na študijskem programu *Pedagogika* do 3,93 na študijskem programu *Predšolska vzgoja*).

V primerjavi z letom prej se je povprečna ocena trditve »Vem na koga se lahko obrnem« (ni bistveno spremenila (3,73 v 2018/2019, 3,67 v 2017/2018). Povprečne ocene so se gibale od 3,38 na študijskem programu Razredni pouk do 3,84 na študijskem programu Predšolska vzgoja (leto prej od 3,13 na študijskem programu *Edukacijske vede* do 3,83 na študijskem programu *Predšolska vzgoja*).

Graf 16: Seznanjenost s kariernim svetovanjem študentov študijskih programov 2. stopnje za študijska leta 2018/2019, 2017/2018, 2016/2017

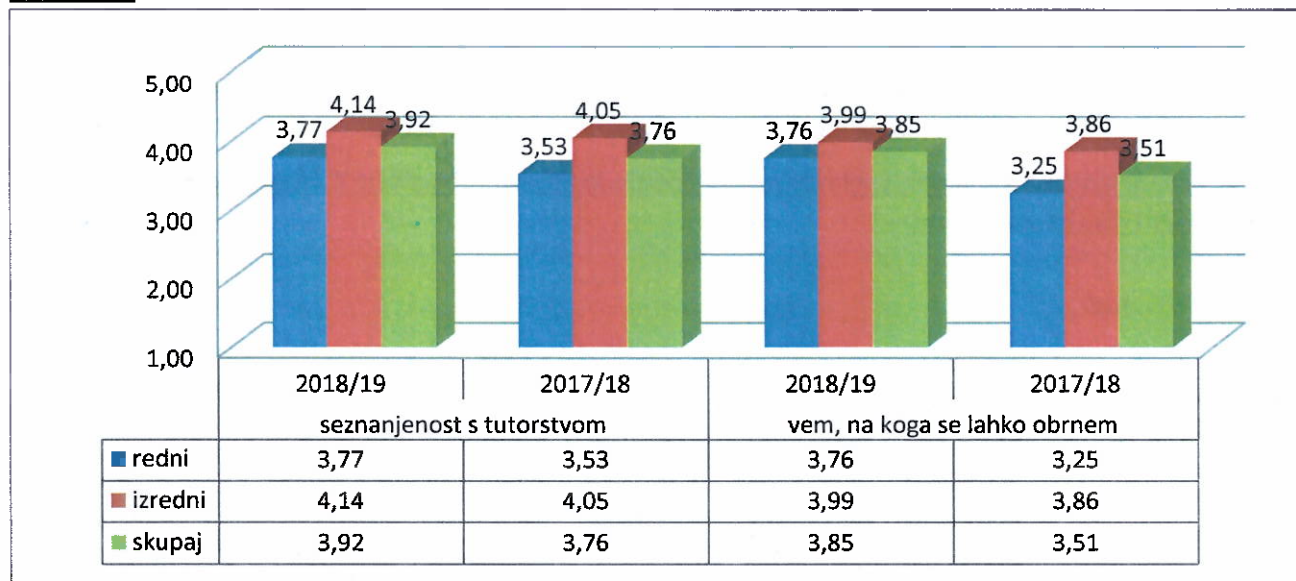


V študijskem letu 2018/2019 so študenti študijskih programov 2. stopnje seznanjenost s kariernim svetovanjem ocenili s povprečno oceno 3,81 kar je približno na enaki ravni kot leto prej (3,85). Povprečne ocene so se gibale med 3,5 na študijskem programu Socialna pedagogika do 4,55 na študijskem programu Izobraževanje odraslih in razvoj kariere (4,55); leto prej od 3,32 na študijskem programu *Razredni pouk* do 4,38 na študijskem programu *Izobraževanje odraslih in razvoj kariere*.

Prav tako se je v primerjavi z letom prej malenkostno povečala povprečna ocena trditve »Vem na koga se lahko obrnem« (iz 3,68 na 3,71). Povprečne ocene so se gibale od 3,33 na študijskem programu Socialna pedagogika do 4,07 na študijskem programu Izobraževanje odraslih in razvoj kariere (leto prej od 3,17 na študijskem programu *Razredni pouk* do 4,38 na študijskem programu *Izobraževanje odraslih in razvoj kariere*).

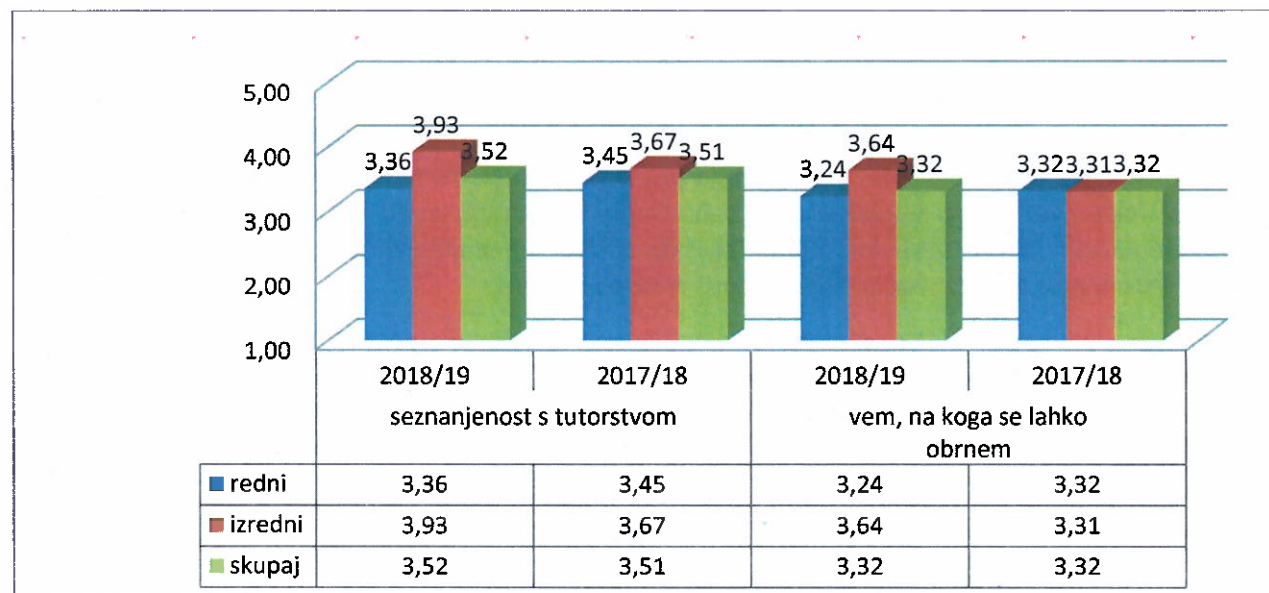
4.4 Seznajenost s tutorstvom

Graf 17: Seznajenost s tutorstvom študentov študijskih programov 1. stopnje za študijski leti 2018/2019, 2017/2018



Seznajenost študentov študijskih programov 1. stopnje s tutorstvom se je v primerjavi z letom prej povečala (od 3,76 na 3,92), prav tako so študenti bolj seznanjeni s tutorji oziroma vedo, na koga se lahko obrnejo (od 3,51 na 3,85). Tutorstvo dejavnost najbolj poznajo študenti študijskega programa Razredni pouk, najmanj pa študenti študijskega programa Pedagogika.

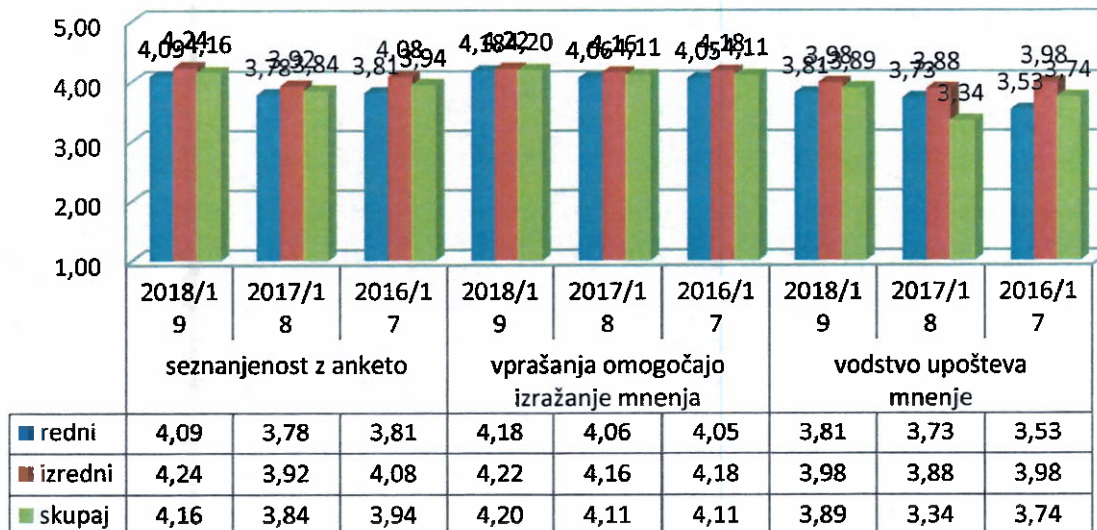
Graf 18: Seznajenost s tutorstvom študentov študijskih programov 2. stopnje za študijski leti 2018/2019, 2017/2018



Seznajenost študentov študijskih programov 2. stopnje s tutorstvom je ostala na isti ravni kot leto prej (3,52 oziroma 3,519; prav tako se ni spremenila povprečna ocena poznavanja tutorjev (3,32).

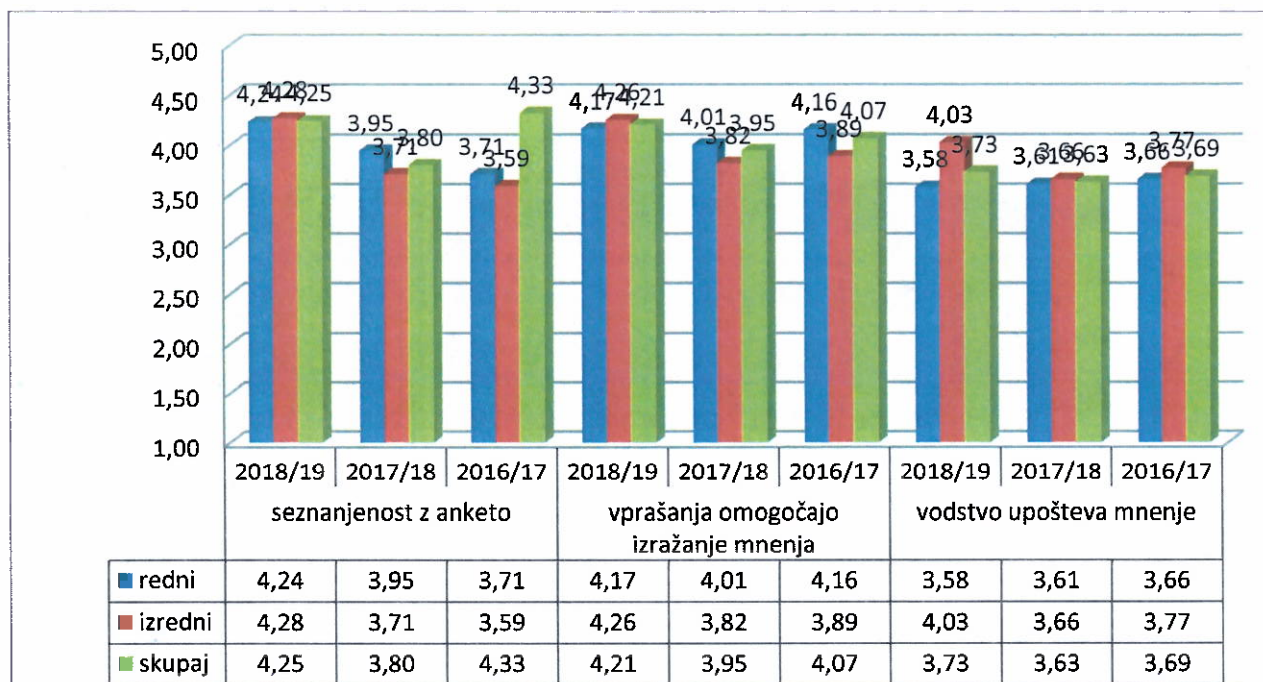
4.5 Ocena ankete

Graf 3: Povprečne ocene študentov študijskih programov 1. stopnje na trditve, ki se nanašajo na anketo za študijska leta 2018/2019, 2017/2018, 2016/2017



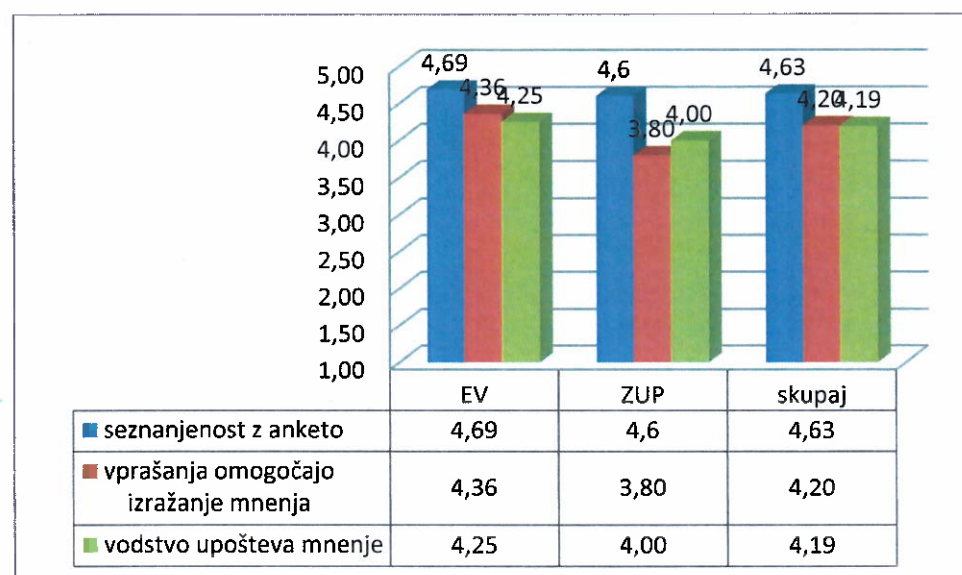
Študenti študijskih programov 1. stopnje so v študijskem letu 2018/2019 seznanjenost z anketo ocenili s povprečno oceno 4,16, kar je več kot leto prej (3,84); seznanjenost so študenti vseh treh študijskih programov ocenili s povprečno oceno najmanj 4,00. Študentje menijo, da vprašanja v anketi omogočajo izražanje mnenj; povprečna ocena v študijskem letu 2018/19 je bila 4,20, kar je malenkostno več kot leto prej (4,11); povprečne ocene na vseh treh študijskih programih so nad 4,1. Prav tako študentje menijo, da bo vodstvo upoštevalo njihovo mnenje; povprečna ocena se je iz 3,34 dvignila na 3,89.

Graf 20: Povprečne ocene študijskih programov 2. stopnje na trditve, ki se nanašajo na anketo za študijska leta 2018/2019, 2017/2018, 2016/2017



V primerjavi z letom prej so z anketo bolj seznanjeni tudi študenti študijskih programih 2. stopnje; povprečna ocena v 2018/2019 je bila 4,25, kar je več kot leto prej (3,82). Prav tako so študenti prepričani, da vprašanja izražajo njihova mnenja (povprečna ocena se je z 3,63 povečala na 3,73) ter da vodstvo upošteva njihovo mnenje (ocena se je iz 3,63 povečala na 3,73). Povprečne ocene s seznanjenostjo z anketo ter o mnenju, da vprašanja izražajo mnenja študentov, so na vseh študijskih programih nad 4,0.

Graf 21: Povprečne ocene študijskih programov 3. stopnje na trditve, ki se nanašajo na anketo za študijsko leto 2018/2019



Tudi študenti študijskih programov 3. stopnje so zadovoljni z anketo in menijo, da vodstvo upošteva njihovo mnenje.

III OCENA OBREMENITEV PRI PREDMETU

Tabela 2: ocena obremenitev pri predmetu (v %); primerjava za študijska leta 2018/2019, 2017/2018 in 2016/2017

	1. stopnja			2. stopnja			3. stopnja		
	18/19	17/18	16/17	18/19	17/18	16/17	18/19	17/18	16/17
Veliko manj	0,7	0,5	22,2	2,4	3,5	6,4	0	/	/
Nekoliko manj	3,5	3,6	9,8	3,4	5,1	2,3	0	/	/
Predvideno	62,7	66,0	48,4	66,9	67,5	64,9	28,6	/	/
Nekoliko več	22,5	20,0	14,7	17,6	17,7	17,6	28,6	/	/
Veliko več	10,6	9,8	4,9	9,7	6,3	8,8	42,9	/	/
Skupaj	100	100	100	100	100	100	100,0	/	/

Opomba: 25-30 ur študentove obremenitve = 1 ECTS, ki vključuje predavanja, vaje, seminar itd. in vse oblike samostojnega dela.

Podobno kot v študijskem letu 2017/2018 je tudi v študijskem letu 2018/2019 večina študentov študijskih programov 1. stopnje ocenila, da so za študij porabili s programom predvideno število ur (62,7%; leto prej 66,00 %). Delež študentov, ki je menil, da so za študij porabili (veliko in nekoliko) manj časa ali (nekoliko in veliko) več časa se v študijskem letu 2018/2019 v primerjavi z letom prej ni bistveno spremenil.

Dobra tretjina študentov (66,9 %) študijskih programov 2. stopnje je v študijskem letu 2018/2019 ocenila, da za študij porabijo predvideno število ur kot jih predvideva študijski program; delež študentov je primerljiv z letom prej (67,54 %). Delež študentov, ki je menil, da so za študij porabili (veliko in nekoliko) manj časa ali (nekoliko in veliko) več časa se v študijskem letu 2018/2019 v primerjavi z letom prej ni bistveno spremenil.

Študenti študijskih programov 3. stopnje pa menijo, da za študij porabijo (nekoliko in veliko) več ur, kot jih je predvideno s študijskim programom.

Tabela 3: Ocena obremenitev pri predmetu (v %) glede na način študija (primerjava za študijski leti 2018/2019 in 2017/2018)

	1. stopnja						2. stopnja					
	2018/2019			2017/2018			2018/2019			2017/2018		
	R	I	Sk.	R	I	Sk.	R	I	Sk.	R	I	Sk.
Veliko manj	1,0	0,5	0,7	0,6	0,4	0,5	1,5	4,1	2,4	1,1	10,6	3,5
Nekoliko manj	4,7	2,3	3,5	5,2	2,0	3,6	4,3	1,8	3,4	5,9	2,6	5,1
Predvideno	65,5	59,6	62,7	68,5	63,6	66,0	70,3	60,7	66,9	69,4	61,8	67,5
Nekoliko več	21,5	23,6	22,5	19,0	20,9	20,0	17,0	18,8	17,6	17,8	17,4	17,7
Veliko več	7,3	14,0	10,6	6,7	13,0	9,8	7,0	14,6	9,7	5,8	7,6	6,3
Skupaj	100,0	100,0	100	100	100	100	100,0	100,0	100	100	100	100

Opomba: 25-30 ur študentove obremenitve = 1 ECTS, ki vključuje predavanja, vaje, seminar itd. in vse oblike samostojnega dela.

Bistvenih razlik med študenti rednega in izrednega študija ni.

III. PREDLOGI IN PRIPOMBE ŠTUDENTOV

V nadaljevanju navajamo najpogostejše predloge in pripombe, ki so jih študenti navedli ob posameznem vidiku anketiranja

1. Pedagoško delo visokošolskih učiteljev in sodelavcev

- Zaradi raznolikosti odgovorov posploševanje pri tem vprašanju ni mogoče.

2. Predmet

- Zdelo se mi je super, da smo dobili možnost vpogleda v čim širši spekter socialnopedagoškega dela. Super mi je sodelovanje z ostalimi inštitucijami. Pogrešam malo dejavnosti, za katero bi morali biti angažirani študenti.
- Boljše bi bilo, če bi v učni načrt uvedli več praktičnih stvari. Na primer, kako ravnati z otroci, ki imajo astmo, alergije, sladkorno.
- Nekoliko več hospitacij na osnovnih šolah, saj smo šele takrat dobili pravi pogled na načine poučevanja angleščine v prvem in drugem vzgojno-izobraževalnem obdobju. Drugače pa brez pripomb.
- Predmet je za začetnika, ki nima nikakršnega predhodnega znanja izredno zahteven. Snov ni bila podana na ustrezen način.
- Predmet pri katerem sem zelo veliko odnesla, saj je eden redkih, kjer smo imeli dejansko toliko ur predavanj in vaj, kot je bilo na urniku. S predmetom sem bila zelo zadovoljna.
- Seminar, ki smo ga naredili je bil zanimiv, saj smo morali s pomočjo profesorice formulirati vprašalnik, ki smo ga posredovali naprej vzorčni skupini. Rezultate smo analizirali in predstavili v obliki posterja. Kljub vsemu se mi zdi, da je 40 % ocene, ki ga zavzema poster veliko preveč.
- Spremenila ne bi nič, četudi se mi vsebina predavanja ni zdela preveč zanimiva, ga je profesor naredil zanimivega in poučnega. Menim, da rabimo na faksu več njemu podobnih predavateljev.
- Pri seminarju bi spremenila način ocenjevanja in pisanja seminarske naloge. Menim, da bi bilo bolje, da bi vsak študent dobil svojo oceno pri seminarski nalogi, da bi naredil vsak svoj del oziroma, da bi se v strnjeni skupni sem. nalogi točno videl njegov prispevek. Zaradi tega je v skupini prišlo do tega, da so posamezni študenti napisali zelo površno, določeni pa smo bili primorani popraviti tudi njegov prispevek za boljšo oceno.
- Pri predmetu predlagam, da bi se snov bolj povezovala s pedagogiko. Predlagam pa tudi, da bi prosojnice bile boljše narejene. Saj smo si zelo težko naredili zapiske. Vaje pa so mi bile ne smiselna dopolnitev teoriji. Menim, da bi se lahko vaje izvedle na drugačen način kot predstavitev knjig.

3. Strokovna/študijska praksa

- Pri praktičnem usposabljanju bi bilo potrebno študentom podati informacije o njihovih zadolžitvah. Da imamo študentje le en, obsežnejši dokument. Tako nam pri vsakem predmetu dajo zadolžitve, si sprti še kaj premislijo in v navodilih ne popravijo.
- Informacije o pedagoški praksi bi morali pridobiti prej in ne zadnji teden pred izvajanjem, da bi se lažje pripravili. Imeli pa bi tudi možnost, da bi na fakulteti še vprašali po kakšni nejasnosti. Praktično usposabljanje bi tako opravil bolj v miru in ne vse zadnji hip.
- Da se podaljša čas praktičnega usposabljanja, da bomo imeli čas tudi kaj delati z otroki, ne samo da vsakič ko pridemo v vrtec pridemo s kupom papirjev in čepimo v kotu, opazujemo otroke ter se pogovarjamo v vzgojiteljico.
- Podajanje navodil naj bo v prihodnjih letih bolj jasno. Poskrbeti je treba, da vsi mentorji dobijo svoja navodila. Navodila naj bodo študentom podana prej kot zadnji dan pred prakso. Oblikovanje priprav in načrtovanje naj ne sledi sistemu korak za korakom, saj se v večini vrtcev, v katerih študentje opravljamo praktično usposabljanje, poslužujejo drugačnega načina dela. V anketi je potrebno oceniti visokošolske učitelje, s katerimi pri tem predmetu nismo imeli stikov.
- Zaposleni načeloma opravljamo prakse v vrtcih, šolah ali zavodih, kjer smo zaposleni in to urejamo sami, brez pomoči fakultete.
- Za praktično usposabljanje bi morali dobiti boljša in bolj natančna ter strnjena navodila. Vsak predmet moramo oddati drugam in drugače. Lahko bi bilo vse združeno v en, enoten dnevnik praktičnega usposabljanja. Poleg tega, pa po mojih izkušnjah, vzgojiteljice v vrtcih niso zadovoljne, ker imamo preveč papirjev in nalog za opravljanje. Vzgojiteljice so o naših nalogah slabo obveščene in vsi skupaj smo zmedeni. Tudi študenti se strinjamo, da izpolnjujemo preveč papirjev in nalog, ki nam pri

našem delu ne bodo pomagale. Namesto, da bi se med prakso ukvarjali z otroki izgubljammo čas z nalogami.

- Praktično usposabljanje za zaposlene v vrtcu z dolgoletno prakso se mi zdi nesmiselno, saj nam nalaga preveč dodatnega dela, ki bi ga sicer lahko porabili za bolj konkretne dejavnosti in igro z otroki.
- Letos je bila praksa odlično organizirana.
- Vse integrirane prakse so vezane na program "step by step". Predlagam, da damo poudarek tudi na druge pedagoške koncepte, ki znajo biti tudi tako dobri in kvalitetni.
- Poročila, ki jih pišemo na strnjeni praksi so koristna za nas, jih je pa preveč. Letos smo bili zelo zmedeni glede rokov oddaje.
- Predlagam, da bi se praktično usposabljanje izvajalo v drugem časovnem obdobju. Prakso smo imeli maja meseca. Ravno takrat so v vrtcih/šolah potekale priprave za zaključek šolskega leta, zato smo študentje imeli veliko manj "pozornosti".
- Za podiplomski študijski program bi bilo za vse, ki se prvič srečajo z delom v skupini dobro, da se vključi in izvaja vsaj dve pripravi na dejavnosti (ob koncu prakse), saj je vpis na tovrstni študij omogočen tudi vsem, ki nimamo opravljene prve stopnje iz pedagoške sfere in dejansko se znajdemo v dilemi kako se temu "streže". Na srečo, sem od srednješolske prekvalifikacije in volonterskega pripravništva sama "odnesla" ta znanja in izkušnje. Če pomislim, na sošolke, ki teh izkušenj nimajo, so "mrzle" ob soočanju z delom v skupini, v vlogi vzgojiteljice.
- Predlagam, da se razmisli o načinu kako preprečiti izkoriščanje študentov na praksi kot delovno silo. V mojem primeru se je zgodilo, da sem čez celotno prakso nadomeščala pomočnico vzgojiteljice, kar je po mojem mnenju protizakonito in nestrokovno.
- Kot študentka Pedagogike bi si želela praktično usposabljanje upravljati tudi na drugih institucijah kot pa samo v šoli ali vrtcu.

4. Storitve referata in knjižnice

- Boljšo organizacijo in odzivnost referata. Več zaposlenih v referatu za zaključek študija, saj bi delo lahko bolje potekalo, bi bili bolj produktivni in odzivni. Sedaj pa jih zaradi preobremenjenosti sploh ne dobiš na telefon, na elektronsko pošto pa tudi neažurno odpisujejo. Študentje pa včasih potrebujemo hitre odgovore na svoja vprašanja, saj je od njih odvisna naša prihodnost in smo zato pod velikim stresom.
- Uradne ure referata tudi ob četrkih.
- Več predavanj, informacij o mednarodnih izmenjavah.
- Novincem bi lahko prvi dan predstavili fakulteto ter njeno delovanje.
- Uporabna bi bila mobilna aplikacija za VIS.
- Boljša povezanost tutorjev/študentskega sveta s študenti izrednega študija na drugih lokacijah. Več informacij o tutorstvu.
- Da se izpite, ki se jih da v tujini šteje. Erasmus predstavlja veliko priložnost, ampak če profesorji ne priznajo izpitov študentje sploh ne pomislimo, da bi šli na izmenjavo.
- Boljše obveščanje preko mailing liste oz. drugih spletnih kanalov.
- Predvsem več informacij o mednarodnih izmenjavah
- Uvodna predstavitev fakultete tudi za izredne študente.
- Predlagam, da bi se nekaj konkretno uredilo glede urnikov študentov - ni normalno, da študentje še en dan pred začetkom semestra ne vemo točno kakšen bo naš urnik v naslednjem semestru. Da ne omenjam tega, da se urnik na začetku semestra spreminja iz dneva v dan.. Nekateri si zelo težko uskladimo urnik s študijskim delom.
- Več tuje literature v knjižnici.

5. Anketa

- Predlagam, da bi bila vprašanja in trditve pri anketi bolj specifična.
- Kolegom bi bilo potrebno povedati, da je izpolnjevanje anket tako dolžnost kot privilegij.
- Študentje na dislociranih enotah in zaposleni se ne poslužujemo takšnih dejavnosti kot redni študentje... izmenjave, tutorstvo, karierno svetovanje itd.
- Predlog je za ankete, ki jih izpolnjujemo za profesorje in asistente. V primerih, kjer imamo pri predmetu tako asistenta kot profesorja v prvem delu ocenjujemo izvedbo predmeta na splošno, na koncu pa je le ime profesorja. Glede na to da se gre za predmet, pri katerem sodelujeta profesor in asistent mislim, da bi lahko dodali tudi ime asistenta. Pri zadnjem delu ankete pa predvidevam, da izpolnjujemo anketo za profesorje, vendar so navodila nejasna. So le vprašanja, nikjer pa ne piše koga res ocenjujemo.
- Na referatu pogosto nimajo odgovorov na vprašanja študentov, niso seznanjeni s področjem.
- Če študentje niso zadovoljni z določenimi profesorji in to izrazijo v anketah, naj se to razišče in upošteva.
- Upoštevanje vodstva je zelo malo vidno, čeprav verjamem, da vodstvo upošteva naša mnenja, zato predlagam, da se domisli nek način kako bodo ukrepi iz anket vidni navzven.
- Predlagam, da bi se mnenje študentov v anketah bolj upoštevalo. Menim, da nekateri profesorji kljub slabim ocenam še vedno na nek način opravljajo svoje delo, kljub temu, da študentje z njimi nismo zadovoljni, v strokovnem smislu (predavanja so se ponavljala, vsebina ni bila povezana s predmetom itd.). Poleg tega bi tudi profesorji morali prebrati komentarje, na žalost pa se zavedam da tudi s strani študentov ankete niso vedno ustrezno rešene in ni nobenih povratnih komentarjev.
- Študenti, ki se zaradi različnih razlogov vpisujemo ponovno, podaljšujemo status zaradi različnih razlogov, moramo izpolnjevati anketo, čeprav v zadnjem letu sploh nismo obiskovali fakultete in uporabljali raznih storitev.. Menim da je to brez pomena, predvsem se mi zdi, da to slabo vpliva na končne rezultate, ne dobite realnih ocen.
- Boljšo organiziranost programa, boljšo in hitrejšo informiranost študentov, nadzor nad predavatelji in njihovim upoštevanjem pravilnikov UP.



Dekanja UP PEF
prof. dr. Mara Cotič

Priloga:

- XCL. tabela s podatki.